

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE	5
1.1. Dane ogólne.....	5
1.1.1. Wykaz jednostek organizacyjnych.....	5
1.1.2. Uczestnictwo w związkach komunalnych.....	7
1.1.3. Wykaz jednostek pomocniczych.....	9
1.2. Kierownictwo jednostki (Zarząd JST, Skarbnik, Sekretarz).....	9
1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.....	10
1.3.1. Statut Gminy.....	10
1.3.2. Regulamin Organizacyjny Urzędu.....	11
1.3.3. Dokumentacja opisująca przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości.....	11
1.3.4. Umowy o partnerstwie publiczno – prywatnym.....	13
1.3.5. Terminowość złożenia oświadczeń o stanie majątkowym.....	14
1.4. System kontroli zarządczej.....	14
1.4.1. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Radę (Komisję Rewizyjną).....	14
1.4.2. Kontrola środków finansowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł.....	15
1.4.3. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej.....	15
1.5. Kontrole zewnętrzne.....	17
II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ.....	21
2.1. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.....	21
2.1.1. Obsługa bankowa.....	21
2.1.2. Gospodarka kasowa.....	28
2.1.3. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.....	30
2.1.4. Rozrachunki i rozszczenia (rodzaje rozrachunków i prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych).....	36
2.1.5. Terminowość regulowania zobowiązań.....	38
2.1.5.1. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług.....	39
2.1.5.2. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych.....	39
2.1.5.3. Odprowadzanie składek FUS i FP.....	39
2.1.5.4. Odprowadzanie składek PFRON.....	41
2.1.6. Zobowiązania wymagalne oraz wydatki niewygasające.....	42
2.2. Stan i kompletność ksiąg rachunkowych budżetu i Urzędu.....	42
2.3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inne.....	44
2.4. Inwentaryzacja (kasa, rachunki bankowe, należności itp.).....	63
III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO.....	67
3.1. Subwencje i dotacje.....	68
3.2. Dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych.....	70
3.2.1. Księgowa ewidencja podatków i opłat oraz postępowanie podatkowe przy ustalaniu wysokości zobowiązania podatkowego.....	70
3.2.2. Podatek od nieruchomości.....	71
3.2.3. Podatek rolny.....	84
3.2.4. Podatek leśny.....	84
3.2.5. Podatek od środków transportowych.....	85
3.2.6. Opłata miejscowa.....	87
3.2.7. Opłata targowa.....	91
3.2.8. Opłata od posiadania psów.....	94
3.2.9. Pobór podatków i opłat, rozliczanie inkasentów.....	95
3.2.10. Powszechność opodatkowania.....	95
3.2.11. Udzielanie ulg w zapłacie podatków i opłata prolongacyjna.....	97
3.2.12. Skutki finansowe (roczne) z tytułu udzielonych ulg i umorzeń oraz obniżenia górnych stawek podatkowych.....	98

Toder
Elm

0/7
R

3.2.13.	Dochody z opłat adiacenckich.....	99
3.2.14.	Opłata planistyczna.....	99
3.2.15.	Opłata eksploatacyjna.....	99
3.2.16.	Opłaty za zajmowanie pasa drogowego.....	99
3.2.17.	Opłata za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.....	102
3.2.18.	Windykacja należności podatkowych i opłat.....	106
3.3.	<i>Dochody z majątku.....</i>	107
3.3.1.	Dochody ze sprzedaży majątku.....	107
3.3.2.	Dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych.....	113
3.3.3.	Dochody z dzierżawy i wynajmu lokali użytkowych.....	113
3.3.4.	Dochody z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości.....	118
3.3.5.	Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawa własności.....	118
3.3.6.	Windykacja dochodów z majątku.....	118
3.4.	<i>Inne dochody.....</i>	119
3.5.	<i>Wydatki bieżące.....</i>	125
3.5.1.	Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.....	126
3.5.2.	Dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników.....	130
3.5.3.	Nagrody.....	132
3.5.4.	Wydatki na podróże służbowe pracowników (krajowe i zagraniczne).....	132
3.5.5.	Wydatki na zakupy, dostawy i usługi.....	135
3.5.6.	Stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych.....	140
3.5.7.	Wydatki na podróże służbowe radnych (krajowe i zagraniczne).....	140
3.5.8.	Wyплаты diet radnym, członkom komisji rady oraz pozostałym.....	141
3.5.9.	Naliczanie i wykorzystanie środków ZFŚS.....	143
3.5.10.	Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywanie Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii.....	145
3.5.11.	Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej.....	148
3.5.12.	Fundusz sołecki.....	152
3.5.13.	Inne wydatki bieżące.....	152
3.6.	<i>Wydatki majątkowe.....</i>	153
3.6.1.	Planowanie nakładów inwestycyjnych (Wieloletnia Prognoza Finansowa).....	153
3.6.2.	Wydatki na inwestycje i remonty (z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych).....	154
3.6.3.	Ewidencja księgowa inwestycji, rozliczenie i przyjęcie zakończonych zadań inwestycyjnych na stan (księgowy) środków trwałych.....	176
3.6.4.	Zakup i objęcie akcji, udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.....	177
3.6.5.	Dotacje celowe z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji (lub zakupów inwestycyjnych) realizowanych przez inne jednostki.....	177
3.7.	<i>Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.....</i>	177
3.7.1.	Rozliczenie otrzymanych dotacji.....	177
3.7.1.1.	Plan finansowy zadań zleconych.....	177
3.7.1.2.	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami.....	179
3.7.1.3.	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami.....	181
3.7.1.4.	Pozostałe dotacje otrzymane z budżetu państwa, funduszy celowych.....	181
3.7.1.5.	Dotacje celowe otrzymane na realizację porozumień.....	184
3.7.2.	Rozliczenie udzielonych dotacji.....	185
3.7.2.1.	Dotacje podmiotowe.....	185
3.7.2.2.	Dotacje przedmiotowe.....	186
3.7.2.3.	Dotacje celowe.....	187

3.7.2.4. Dotacje na pomoc finansową udzieloną innym jednostkom samorządu terytorialnego.	188
3.8. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.	190
3.8.1. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet.	190
3.8.2. Przychody i rozchody.	190
3.8.3. Kredyty i pożyczki.	192
3.8.4. Obligacje i sprzedaż papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę.	195
3.8.5. Wydatki na obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego.	195
3.8.6. Udzielone poręczenia i gwarancje.	195
3.8.7. Ustalenia dotyczące zadłużenia jednostki.	196
3.9. Inne ustalenia.	200
IV. GOSPODARKA MIENIEM.	202
4.1. Gospodarka mieniem komunalnym.	202
4.1.1. Gospodarka nieruchomościami.	202
4.1.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku.	205
4.2. Gospodarka mieniem Skarbu Państwa.	208
4.3. Inwentaryzacja roczna rzeczowych składników majątku.	208
V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSKAMI ORGANIZACYJNYMI.	212
5.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi.	212
5.2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi.	214
5.3. Rozliczenie rachunków dochodów.	216
5.4. Samorządowe osoby prawne.	217
5.4.1. Instytucje kultury.	217
5.4.2. Samorządowe publiczne zakłady opieki zdrowotnej.	219

Wpisy
Ryko

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

1.1. Dane ogólne.

- Tematyka kontroli – kontrola kompleksowa Miasta Hel w Urzędzie Miasta Helu w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych.
- Osoby kontrolujące:
 - *Elżbieta Rybicka* - inspektor kontroli, z przerwą w dniach: 5-23 sierpnia, 23 września 2013r.;
 - *Tamara Todek* - inspektor kontroli, z przerwą w dniach: 13-20 czerwca, 5-23 sierpnia, 12 i 23 września,działające na podstawie upoważnień wydanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o numerach odpowiednio: 56/13, 57/13 wydane w dniu 17 maja 2013 roku.
- Okres objęty kontrolą: lata 2009 – 2012.
- Kontrola przeprowadzona została w okresie od dnia 3 czerwca 2013 roku do dnia 4 października 2013 roku.
- Adres jednostki kontrolowanej:

Urząd Miasta Helu

ul. Wiejska 50, 84-150 Hel

1.1.1. Wykaz jednostek organizacyjnych.

Według stanu na czas trwania kontroli w Mieście Hel funkcjonowały następujące gminne jednostki organizacyjne powołane na mocy stosownych uchwał Rady Miasta:

Jednostki budżetowe

- Zespół Szkół Ogólnokształcących w Helu
 - Uchwała Nr XXII/156/97 Rady Miasta Helu z dnia 28 lutego 1997r. w sprawie powołania Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Helu.
- W skład jednostki wchodzi:
- 1) Szkoła Podstawowa im. Obrońców Helu,
 - 2) Liceum Ogólnokształcące w Helu.

*Podany
Elu*

*Wojciech
Ryba*

- Uchwałą Nr VII/52/99 z dnia 27 lutego 1999r. Rada Miasta z dniem 1 września 1999r. włączyła Gimnazjum do Zespołu Szkół Ogólnokształcących z siedzibą w Helu przy ul. Szkolnej 1,
- Uchwałą Nr XL/282/2002 z dnia 20 marca 2002r. Rada Miasta z dniem 1 września 2002r. włączyła Miejskie Przedszkole w Helu do Zespołu Szkół Ogólnokształcących z siedzibą w Helu przy ul. Szkolnej 1;
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Helu
 - Uchwałą Nr 45/XIII/90 Miejskiej Rady Narodowej w Helu z dnia 12 marca 1990r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej p.n. Ośrodek Pomocy Społecznej w Helu.

Instytucje kultury

- Miejska Biblioteka Publiczna im. Stefana Żeromskiego
 - Uchwałą Nr XL/281/2002 Rady Miasta Helu z dnia 20 marca 2002r. w sprawie likwidacji jednostki budżetowej pod nazwą „Biblioteka Miejska w Helu”, utworzenia samorządowej instytucji kultury pod nazwą „Miejska Biblioteka Publiczna im. Stefana Żeromskiego w Helu” oraz ustalenia jej statutu.

Zakłady budżetowe

- Zespół Zakładów Obsługi Miasta
 - Uchwałą Nr XVI/109/91 Rady Miejskiej w Helu z dnia 5 grudnia 1991r. w sprawie powołania zakładu budżetowego.

Kontrolowana jednostka posiada:

- aktualny wykaz samorządowych jednostek organizacyjnych,
- aktualny rejestr instytucji kultury dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Helu.

Zestawienie jednostek organizacyjnych Miasta Helu zostało przedstawione w tabeli stanowiącej Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu kontroli.

Pełnomocnictwa:

Ustalono, że kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta Helu nie posiadających osobowości prawnej działających jednoosobowo Burmistrz Miasta udzielił następujących pełnomocnictw:

- *Kierownikowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Helu Pani Irenie Lenc* – Pełnomocnictwo z dnia 13 grudnia 2010r.,

*Podpis
Ziller*

*Podpis
Ziller*

- *Dyrektorowi Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Helu Pani Irenie Sojeckiej* – Pełnomocnictwo z dnia 13 grudnia 2010r.,
- *Dyrektorowi Miejskiej Biblioteki Publicznej w Helu Pani Grażynie Rotta* – Pełnomocnictwo z dnia 13 grudnia 2010r.

Z powyższego wynika, iż pełnomocnictwa udzielono także instytucji kultury, tj. jednostce posiadającej osobowość prawną. Na podstawie art. 47 ust.1 Burmistrz Miasta mógł upoważnić do jednoosobowego działania na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, jedynie kierowników jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej.

1.1.2. Uczestnictwo w związkach komunalnych.

Rada Miasta Helu Uchwałą Nr XXXIX/231/09 z dnia 3 grudnia 2009r. postanowiła o przystąpieniu Miasta Helu do Komunalnego Związku Gmin we Władysławowie.

Z pisma nr DAP/7153-6/2010/10/BC z dnia 28 stycznia 2010r. p. Tomasza Siemoniak Sekretarza Stanu MSWiA w Warszawie wynika, że Komunalny Związek Gmin we Władysławowie zmienił nazwę i w dniu 28 stycznia 2010r. wpisano do Rejestru związków międzygminnych zmianę statutu Związku Międzygminnego Zatoki Puckiej z siedzibą we Władysławowie.

Tekst jednolity Statutu Związku Międzygminnego Zatoki Puckiej wynikający z Uchwały Zgromadzenia Związku nr 10/2009 z dnia 27 października 2009r. został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 28, poz. 484 z dnia 16 lutego 2010r.

W statucie określono m.in.:

- siedzibę Związku: miasto Władysławowo [zmiana: Uchwałą Zgromadzenia Związku Międzygminnego Zatoki Puckiej Nr 11/2010 z dnia 26 kwietnia 2010r. siedzibę Związku zmieniono na Gminę Puck];
- zadania publiczne wykonywane przez Związek w zakresie:
 - realizacji wspólnych przedsięwzięć dotyczących gospodarki odpadami, w tym w zakresie unieszkodliwienia odpadów komunalnych, na obszarze gmin-członków Związku,
 - realizacji wspólnych przedsięwzięć dotyczących ochrony środowiska naturalnego w zakresie dotyczącym wód, w tym działania związane z ochroną bioróżnorodności Zatoki Puckiej i Gdańskiej,



- podejmowania wspólnych działań promujących turystykę na obszarze gmin-Członków Związku,
- realizacji wspólnych przedsięwzięć dotyczących modernizacji oraz rozbudowy układów komunikacyjnych na terenie gmin-członków Związku;
- organy Związku: Zgromadzenie Związku i Zarząd Związku (kadencja Organów Związku pokrywa się z kadencją rad gmin);
- w skład Zgromadzenia wchodzi: wójtowie oraz burmistrzowie gmin uczestniczących w Związku oraz po jednym przedstawicielu wyznaczonym przez rady gmin uczestniczących w Związku;
- Komisje Zgromadzenia;
- zasady korzystania z obiektów i urządzeń Związku: majątek Związku wraz z całą infrastrukturą, obiektami i urządzeniami służy zaspokojeniu potrzeb mieszkańców gmin-członków Związku. Związek zapewnia obsługę potrzeb mieszkańców każdej z gmin-członków Związku na równych zasadach;
- mienie związku;
- majątek Związku stanowią w szczególności:
 - dochody z majątku Związku,
 - dochody z działalności Związku,
 - subwencje, dotacje, zapisy i darowizny,
 - składki członkowskie i inne wpłaty gmin-członków Związku;
- ponadto określono: zasady przystępowania i występowania członków ze Związku.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- Uchwałą Nr 24/2011 z dnia 29 grudnia 2011 roku Zgromadzenia Związku Międzygminnego Zatoki Puckiej ustalono wysokości i terminy wpłat składek członkowskich przez członków Związku Międzygminnego Zatoki Puckiej w Swarzewie. Gminy będące członkami będą płacić na rzecz Związku składki członkowskie w następujących wysokościach:
 - Gmina Miasta Władysławowo, Gmina Miasta Jastarnia, Gmina Miasta Hel, Gmina Miasta Puck – 65.000,00 zł rocznie,
 - Gmina Puck – 59.000,00 zł rocznie

płatne w 12 równych ratach w terminie do 5-go dnia każdego miesiąca.

*Łodziej
Elli*

*Wojciech
Kof...*

- Z dokumentów przedstawionych kontrolującym wynika, że Miasto Hel w 2012r. płaciło składki członkowskie po terminie oraz w zaniżonych wysokościach. Ustalenia zawarto w poniższej tabeli:

Opłata za miesiąc	Wysokość ustalonej stawki (zł)	Wpłata			Zaległość (zł)	Ilość dni po terminie
		Data	(zł)	Nr (WB)		
Styczeń	5.416,67	27.01.2012r.	5.000,00	19	416,67	18
Luty	5.416,67	05.03.2012r.	5.000,00	42	416,67	28
Marzec	5.416,67	05.03.2012r.	5.000,00	42	416,67	—
Kwiecień	5.416,67	05.04.2012r.	5.000,00	66	416,67	—
Maj	5.416,67	29.05.2012r.	5.000,00	98	416,67	22
Czerwiec	5.416,67	12.02.2012r.	5.000,00	105	416,67	7
Lipiec	5.416,67	13.07.2012r.	5.000,00	129	416,67	8
Sierpień	5.416,67	31.12.2012r.	15.000,00	235	416,67	146
Wrzesień	5.416,67				416,67	116
Październik	5.416,67				416,67	83
Listopad	5.416,67	29.11.2012r.	5.000,00	217	416,67	24
Grudzień	5.416,67	18.12.2012r.	5.000,00	229	416,67	13
Razem rok 2012	65.000,04		60.000,00			
Razem pozostała kwota do zapłaty:					5.000,00	

Z wyjaśnienia Skarbnika p. Teresy Rzepko, wynika że zaległa kwota w wysokości 5.000,00 zł została przelana na konto Związku w dniu 3 kwietnia 2013r. Wyjaśnienie stanowi Załącznik Nr 2 do protokołu.

1.1.3. Wykaz jednostek pomocniczych.

W kontrolowanej jednostce w 2012 roku nie funkcjonowały jednostki pomocnicze.

1.2. Kierownictwo jednostki (Zarząd JST, Skarbnik, Sekretarz).

Burmistrz Miasta

Funkcję Burmistrza Miasta Helu pełni Pan Mirosław Wądołowski od 1998r.

- Na lata 2010 - 2014 wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich, które odbyły się dnia 5 grudnia 2010r. (zaświadczenie Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Helu z dnia 6 grudnia 2010r.). Objęcie obowiązków nastąpiło 13 grudnia 2010r. po złożeniu ślubowania podczas sesji Rady Miasta Helu.

Zastępca Burmistrza

- Zarządzeniem Nr 43/0151/2010 z dnia 13 grudnia 2010r. Burmistrz Miasta Helu powołał na Zastępcę Burmistrza Pana Jarosława Pałkowskiego.

Sekretarz Miasta

- Uchwałą Nr III/25/06 Rady Miasta Helu z dnia 14 grudnia 2006r. na stanowisko Sekretarza Miasta powołano Pana Marka Dyktę.

Skarbnik Miasta

- Skarbnikiem Miasta jest Pani Teresa Rzepko. Obowiązki Skarbnika pełniła od dnia 19 lipca 1994 roku.

Uchwałą Nr XIV/77/11 z dnia 28 grudnia 2011r. Rada Miasta Helu odwołała Panią Teresę Rzepko z dniem 31 grudnia 2011r. ze stanowiska Skarbnika w związku z przejściem na emeryturę.

Uchwałą Nr XV/82/12 z dnia 19 stycznia 2012r. Rada Miasta Helu powołała Panią Teresę Rzepko na stanowisko Skarbnika Miasta Helu.

Przewodniczący Rady Miasta

- W kontrolowanym okresie Przewodniczącym Rady Miasta Helu był Pan Marek Chroń, wybrany na kadencję 2010-2014 – Uchwała Nr I/1/10 Rady Miasta Helu z dnia 30 listopada 2010r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Helu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta

- W kontrolowanym okresie Wiceprzewodniczącymi Rady Miasta Helu byli:
 - Pani Zofia Jarosz wybrana na kadencję 2010-2014 – Uchwała Nr I/2/10 Rady Miasta Helu z dnia 30 listopada 2010r. w sprawie wyboru I Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Helu.
 - Pani Wiesława Solińska wybrana na kadencję 2010-2014 – Uchwała Nr I/3/10 Rady Miasta Helu z dnia 30 listopada 2010r. w sprawie wyboru II Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Helu.

Zestawienie zawierające dane dotyczące kierownictwa kontrolowanej jednostki zostało przedstawione w tabeli roboczej stanowiącej Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu kontroli.

1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

1.3.1. Statut Gminy.

Rada Miasta Helu Uchwałą Nr XXIV/175/05 z dnia 24 lutego 2005 roku przyjęła Statut Miasta Helu – publikacja w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 9 sierpnia 2005r. Nr 76, poz. 1514.

*Łoder
2011*

*Łoder
2011*

Zmiany wprowadzono:

- Uchwałą Nr XXI/208/05 z dnia 27 kwietnia 2005r. – publikacja w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 24 października 2005r. Nr 102, poz. 2068.

Ustalono, że do dnia zakończenia kontroli, Statut nie został dostosowany do zmian wynikających z *ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych* (Dz. U. Nr 223 poz.1458), do czego obliguje *art. 58* ustawy.

1.3.2. Regulamin Organizacyjny Urzędu.

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miasta Helu w okresie objętym kontrolą określono w Zarządzeniu Nr 3A Burmistrza Helu z dnia 15 lutego 2005r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Helu.

Zmiany wprowadzono:

Zarządzeniem Nr 42/06 Burmistrza Helu z dnia 29 grudnia 2006r.,
Zarządzeniem Nr 28A/2007 Burmistrza Helu z dnia 12 października 2007r.,
Zarządzeniem Nr 4A/120/2012 Burmistrza Helu z dnia 6 marca 2012r.,
Zarządzeniem Nr 2/120/2013 Burmistrza Helu z dnia 27 marca 2013r.,
Zarządzeniem Nr 3/120/2013 Burmistrza Helu z dnia 29 marca 2013r.

W przedmiotowym regulaminie określono m.in.:

- 1) Zasady działania i zadania Urzędu,
- 2) Organizację Urzędu,
- 3) Zasady Funkcjonowania Urzędu,
- 4) Zadania poszczególnych referatów,
- 5) Zadania samodzielnych stanowisk pracy,
- 6) Kontrolę wewnętrzną.

1.3.3. Dokumentacja opisująca przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości.

Zasady prowadzenia rachunkowości.

- W kontrolowanej jednostce obowiązywała następująca dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem Nr 52/0151/2010 Burmistrza Helu z dnia 30.12.2010r. w sprawie zasad prowadzenia zasad oraz planu kont,

*Podpis
Elmer*

*Wojna
R-10*

zmienionym:

- Zarządzeniem Nr 25/0050/2012 Burmistrza Helu z dnia 02.07.2012r.

Integralną część zarządzenia stanowią załączniki:

- Nr 1 – Zasady prowadzenia Rachunkowości w Urzędzie Miasta Helu oraz zakładowy plan kont,
- Nr 2 – Instrukcja kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowych w Urzędzie Miasta Helu.

Ustalono, co następuje:

- w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości określono rok obrotowy jednostki i wchodzące w jego skład okresy sprawozdawcze, sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych poprzez ustalenie zakładowego planu kont dla budżetu i planu kont dla jednostki budżetowej – Urzędu Miasta, wykazu ksiąg rachunkowych, zasady ewidencji projektów dofinansowywanych ze środków unijnych, opisu systemu przetwarzania danych;
- przyjęta przez jednostkę dokumentacja zawiera opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów;
- ponadto przyjęty w jednostce zakładowy plan kont zawiera:
 - wykaz kont bilansowych i pozabilansowych,
 - opis kont i zasady tworzenia kont analitycznych,
 - zasady przyjęte przy sporządzaniu sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego;
- księgi rachunkowe prowadzi się przy użyciu komputera – dokumentacja finansowo-księgowa organu budżetowego prowadzona jest przy wykorzystaniu programu informatycznego „FIN” firmy GRAVIS.

Środki kontroli zabezpieczenia dostępu do komputerów oraz kontrola przetwarzania danych.

- Informacja o stosowanych zabezpieczeniach i środkach kontroli dostępu do komputerów i danych informatycznych w Urzędzie Miasta Helu złożona w dniu 06.06.2013r. przez Informatyka p. Adriana Albeckiego stanowi Załącznik Nr 4 do protokołu niniejszej kontroli.

Podpis
8/11/13

Wojciech
Ryko

Przepisy wewnętrzne regulujące obieg i kontrolę dokumentów finansowo księgowych.

- *Instrukcję kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowych w Urzędzie Miasta Helu* wprowadzono do stosowania w drodze Zarządzenia Nr 52/0151/2010 Burmistrza z dnia 30.12.2010r., jako Załącznik Nr 2 do niniejszego Zarządzenia.

Instrukcja zawiera uregulowania dotyczące:

- Zakresu obiegu i kontroli dokumentów,
- Podział dokumentów finansowych, zasady ich sporządzania, kontroli i przechowywania,
- Zasady organizacji i funkcjonowania kontroli wewnętrznej dokumentów,
- Zasady kontroli procesów gromadzenia środków w Urzędzie Miasta Helu,
- Zasady kontroli procesów wydatkowania środków w Urzędzie Miasta Helu,
- Procedury kontroli procesów związanych z gospodarowaniem mieniem.

System zarządzania i kontroli projektów z udziałem środków UE.

- Zasady ewidencji projektów dofinansowywanych ze środków unijnych uregulowano w drodze Zarządzenia Nr 2/0050/2013 Burmistrza Helu z dnia 05.02.2013r., w których zawarto uregulowania dotyczące następujących projektów:
 - „Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na terenie Miasta Helu”,
 - „Organizacja imprezy kulturalnej – Teatr w Remizie”,
 - „www. okno na świat – elnclusion w Mieście Hel”.

W uregulowaniach zawarto:

- zasady ewidencji projektów,
- opis dokumentów księgowych,
- obieg dokumentów finansowo – księgowych,
- zasady przechowywania dokumentacji księgowo – finansowej.

1.3.4. Umowy o partnerstwie publiczno – prywatnym.

W 2012 roku Miasto Hel nie zawierało umów w myśl ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym z dnia 19 grudnia 2008r. (Dz. U. 2009 Nr 19, poz. 100).

1.3.5. Terminowość złożenia oświadczeń o stanie majątkowym.

Kontroli poddano terminowość składania oświadczeń majątkowych za 2012 rok.

- Z przedłożonej kontrolującym „Informacji dotyczącej złożenia oświadczeń majątkowych wg stanu majątkowego na dzień 31.12.2012r.” złożonej przez Burmistrza p. Mirosława Wądołowskiego (Znak sprawy: RO.2124.14.2013 z dnia 17.06.2013r.) wynika, że wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych za rok 2012 złożyły je w terminie w następujący sposób:
 - Do Wojewody Pomorskiego, złożone przez osoby pełniące funkcje:
 - Burmistrza Helu – p. Mirosława Wądołowskiego,
 - Przewodniczącego Rady Miasta Helu p. Marka Chronia.
 - Do Burmistrza Helu, złożone przez osoby pełniące funkcje:
 - Kierownika ZZOM w Helu – p. Ryszarda Burczyka,
 - Dyrektora MBP w Helu – p. Grażynę Rotta,
 - Dyrektora ZSO w Helu – p. Irenę Sojecką,
 - Kierownika MOPS w Helu – p. Irenę Lenc,
 - Prezesa Zarządu Portu Morskiego Hel Koga Sp. z o.o. – p. Joannę Kosińską,
 - Zastępcę Burmistrza Helu – p. Jarosława Pałkowskiego,
 - Sekretarza Miasta – p. Marka Dyktę,
 - Skarbnika Miasta – p. Teresę Rzepko.
 - Do Przewodniczącego Rady Miasta Helu złożone zostały oświadczenia majątkowe od wszystkich radnych kadencji VI na lata 2010 - 2014.

Informacja w przedmiotowej sprawie stanowi Załącznik Nr 5 do protokołu niniejszej kontroli.

1.4. System kontroli zarządczej.

1.4.1. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Radę (Komisję Rewizyjną).

Szczegółowe zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej określono w Statucie Miasta, wprowadzonym Uchwałą Nr XXIV/175/05 Rady Miasta Helu z dnia 24 lutego 2005r.

Uprawnienia kontrolne Komisji Rewizyjnej określono w §§ 61 ÷ 72 Statutu Miasta, w których wskazano, że przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej jest działalność Burmistrza i gminnych jednostek organizacyjnych.

Skład Komisji Rewizyjnej Rada Miasta Helu ustaliła:



- na kadencję 2010-2014 Uchwałą Nr II/4/10 z dnia 13 grudnia 2010r.

Sprawdzono sprawowanie za rok 2012 zadań kontrolnych Komisji Rewizyjnej, która działała według opracowanego planu pracy przyjętego w drodze Uchwały Nr XIV/76/11 Rady Miasta Helu z dnia 28 grudnia 2011r.

Ustalono, że Komisja przeprowadziła w 2012 roku kontrole obejmujące następujący zakres:

- wydatki na zakup paliwa dla kotłowni w ZSO w Helu, Hali Sportowo - Widowiskowej, Urzędu Miasta Helu (Protokół nr 1/2012);
- zaciągnięte kredyty, terminy ich spłat oraz zobowiązań finansowych Gminy Hel za okres 01.01.2012r. – 30.09.2012r. (Protokół nr 2/2012);
- wydatków poniesionych na utrzymanie Ochotniczej Straży Pożarnej w Helu oraz kosztów utrzymania Hali Sportowo – Widowiskowej (Protokół nr 3/2012).

1.4.2. Kontrola środków finansowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł.

W kontrolowanej jednostce opracowano i przyjęto w drodze Zarządzenia Nr 4/205 Burmistrza Helu z dnia 28 lutego 2005r. do stosowania *Instrukcję w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowaniu terroryzmu.*

Funkcję koordynatora ds. współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej (GIIF) powierzono Zastępcy Burmistrza p. Jarosławowi Pałkowskiemu. Podczas jego nieobecności funkcję tę pełni inspektor ds. gospodarki gruntami i geodezji - p. Jolanta Łuczaj. Do dnia niniejszej kontroli nie wystąpiły przypadki powiadamiania Generalnego Inspektora Informacji Finansowej o podejrzeniach wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł.

1.4.3. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej.

Zasady kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Helu i jednostkach organizacyjnych oraz zasady jej koordynacji wprowadził Burmistrz Zarządzeniem Nr 33/0151/2009 z dnia 31.12.2009r.

W przedmiotowym zarządzeniu określono:

- Cele kontroli zarządczej, tj.:
 - zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
 - skuteczność i efektywność działania,

- wiarygodność sprawozdań,
- ochrona zasobów,
- przestrzeganie i promowanie zasad etycznego postępowania,
- efektywność i skuteczność przepływu informacji,
- zarządzanie ryzykiem.
- Charakter kontroli zarządczej: adekwatna, skuteczna, efektywna.
- Funkcje kontroli zarządczej:
 - Sprawdzanie czy wydatki publiczne są dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, umożliwiający terminową realizację zadań,
 - Porównanie stopnia realizacji podjętych zadań z przyjętymi założeniami,
 - Ocenianie prawidłowości pracy,
 - Wydawanie zaleceń i wniosków pokontrolnych.
- Etapy postępowania kontrolnego:
 - porównanie stanu faktycznego (efektu) z założeniami oraz ze stanem określonym w normach prawnych, technicznych, regulaminach i instrukcjach postępowania,
 - ustalenie nieprawidłowości,
 - ustalenie przyczyn nieprawidłowości (obiektywnych – niezależnych od działania jednostki kontrolowanej, subiektywnych – zależnych od jej działania),
 - sformułowanie wniosków i zaleceń pokontrolnych zmierzających do likwidacji nieprawidłowości, usprawnienia działalności, osiągnięcia lepszych efektów,
 - omówienie wyników kontroli kierownikiem kontrolowanej jednostki lub komórki organizacyjnej.
- Koordynację kontroli zarządczej prowadzi Sekretarz Miasta.

W 2012 roku kontrolę zarządczą sprawowano na podstawie zatwierdzonego przez Burmistrza „Planu kontroli zarządczej na rok 2012”.

Kontrolującym przedstawiono *Sprawozdanie z wykonania Planu Kontroli Zarządczej za 2012r.*, z którego wynika m.in., że:

- w 2012 roku zostały przeprowadzone 3 kontrole w:
 - Urzędzie Miasta Helu (referacie finansowo - budżetowym) – w zakresie: Prawidłowość wydatkowania i rozliczenia dotacji celowej rozdz. 85415 § 2030 - „Wyprawka szkolna”,

Łodzie
Elly

Wojciech
Ryś

- Zespole Szkół Ogólnokształcących – w zakresie: Prawdliwość prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta,
- Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Helu – w zakresie: Prawdliwość wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych rozdz. 85216 § 2030 – Zasiłki stałe oraz rozdz. 85295 § 2030 Pozostała działalność – Pomoc państwa w zakresie dożywiania;
- w wyniku podjętych czynności kontrolnych uchybień w działalności jednostek kontrolowanych nie stwierdzono – kontrolę przeprowadził inspektor ds. księgowości budżetowej i kontroli zarządczej na podstawie upoważnień wydanych przez Burmistrza Helu;
- ustalenia z kontroli zostały zawarte w protokołach pokontrolnych.

1.4.4. Audyt wewnętrzny.

Kontrolowana jednostka nie miała obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego.

1.5. Kontrole zewnętrzne.

Na podstawie danych zawartych w *Księżce kontroli* ustalono, że w okresie od poprzedniej kontroli, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku w dniach od 25 sierpnia 2009r. do 1 października 2009r., do czasu zakończenia niniejszej kontroli w Mieście Hel przeprowadzono następujące kontrole zewnętrzne w zakresie gospodarki finansowej:

W 2009 roku:

- Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego – Wydział Polityki Społecznej w Gdańsku w zakresie:
 - Realizacji zadań z ustawy z dnia 22 kwietnia 2005r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz.U. Nr 86, poz. 732 z późn. zm.).

Kontrolę przeprowadzono w dniu 2 listopada 2009r.

Ustalenia zostały zawarte w sporządzonym *Protokole*.

W 2010 roku:

- Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku w zakresie:
 - Weryfikacji rzetelności Wnioskodawcy w odniesieniu do wszelkich wcześniej współfinansowanych operacji od 2000 roku.

Adler
21/11

Województwo Pomorskie
R16

Kontrolę przeprowadzono w dniu 2 listopada 2010r.

Ustalenia zostały zawarte w sporządzonym *Raporcie czynności kontrolnych Nr 11/313, 322, 323/0024/10* z dnia 02.11.2010r.

W 2011 roku:

- Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku w zakresie:
 - Weryfikacji rzetelności Wnioskodawcy w odniesieniu do wszelkich wcześniej współfinansowanych operacji od 2000 roku.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 2 maja 2011r.

Ustalenia zostały zawarte w sporządzonym *Raporcie czynności kontrolnych Nr 11/413/0055/11* z dnia 02.05.2011r.

- Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego – Wydział Nadzoru i Kontroli w Gdańsku w zakresie:
 - Oceny pod względem formalno – prawnym realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:
 - wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych oraz zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
 - prowadzenia Ewidencji Działalności Gospodarczej, wyboru ławników do sądów.
- Oraz prawidłowość przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Kontrolę przeprowadzono w okresie 10 – 13 maja 2011r.

Ustalenia zostały zawarte w sporządzonym *Protokole Kontroli Problemowej w Urzędzie Miasta Helu (NK-II.431.17.2011.BM)*.

- Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział Wojewódzki w Gdańsku – Wydział Kontroli Płatników Składek w zakresie:
 - prawidłowości i rzetelności obliczania składek oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego;
 - ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacania tych świadczeń oraz dokonywania rozliczeń z tego tytułu;

*Coelen
Elli*

*Wojewódzki
RKO*

- prawidłowości i terminowości opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe;
- wystawiania zaświadczeń lub zgłaszania danych dla celów ubezpieczeń społecznych.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od 13.06.2011r. do 29.06.2011r. i obejmowała okres od dnia 01.01.2008r. do dnia 31.03.2011r.

Ustalenia z kontroli zostały zawarte w sporządzonym protokole.

W 2012 roku:

➤ Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego – Wydział Finansów i Budżetu w zakresie:

- Realizacji dochodów budżetu państwa oraz prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa w 2011 roku w wybranych rozdziałach i paragrafach, tj.: (rozdziały: 80101 § 2030, 85216 § 2030, 71035 § 2020, 85415 § 203, 85295 § 2030).
 - § 2020 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej:
 - 71035 – Cmentarze;
 - § 2030 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin:
 - 80101 – Szkoły podstawowe,
 - 85216 – Zasiłki stałe,
 - 85295 – Pomoc społeczna – pozostała działalność,
 - 85415 – Pomoc materialna dla uczniów;

Kontrolę przeprowadzono w dniach 5 – 15 czerwca 2012r.

Ustalenia zostały zawarte w sporządzonym *Projekcie wystąpienia pokontrolnego* z dnia 26.06.2012r.

➤ Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego – Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców obejmująca:

- Realizację zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z porozumienia z dnia 10 maja 2007 roku pomiędzy Wojewodą Pomorskim a Gminą Hel w sprawie przejęcia zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących utrzymania grobów i cmentarzy wojennych położonych na obszarze gminy w okresie od dnia 01.01.2012r.

falen
E/11/11

Wojewoda
R3CO

Kontrolę przeprowadzono w dniu 28.08.2012r.

Ustalenia zostały zawarte w sporządzonym *Projekcie wystąpienia pokontrolnego* z dnia 10.09.2012r.

W 2013 roku:

- Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku - w zakresie:
 - Prawidłowości realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Helu”.

Kontrolę przeprowadzono w dniach 4 – 15 lutego 2013r.

Ustalenia zostały zawarte w sporządzonej *Informacji pokontrolnej* z dnia 21.03.2013r.

- Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Gdańsku – Delegatura w Słupsku w zakresie:
 - Przestrzegania przez Gminę przepisów znowelizowanej ustawy z dnia 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 391 z późn. zm.).

Kontrolę przeprowadzono w dniach 16 – 30 lipca 2013r.

Ustalenia zostały zawarte w *Protokole kontroli Nr SLU 169/2013* z dnia 30.07.2013r.

Realizacja zaleceń pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku:

Kontrolowana jednostka umieściła w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Helu:

- protokół kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w dniach 25.08.2009r. – 01.10.2009r. (data ogłoszenia w BIP-ie 07.10.2009r.),
- wystąpienie pokontrolne (data ogłoszenia w BIP-ie 10.02.2010r.).

Na wystosowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku z dnia 30 listopada 2009r. wystąpienie pokontrolne, w związku z przeprowadzoną w dniach 25.08.2009r. – 01.10.2009r. kontrolą kompleksową Miasta Hel, Zastępca Burmistrza w odpowiedzi pismem z dnia 4 stycznia 2010r. poinformował o realizacji wniosków pokontrolnych.

W trakcie niniejszej kontroli ustalono, że wykazane w poprzedniej kontroli uchybienia i nieprawidłowości zostały usunięte.

Podpis
E/1111

Podpis
R360

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

2.1. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.

Gospodarkę środkami pieniężnymi sprawdzono w oparciu o rok 2012.

2.1.1. Obsługa bankowa.

Bankowa obsługa budżetu Gminy w okresie 01.03.2008r. – 29.02.2012r.

Zamawiający: Gmina Miasta Hel

Nazwa postępowania: Bankowa obsługa budżetu Gminy Hel

Nr postępowania: 1/ZP/2008

Rodzaj zamówienia: usługa

Szacowana wartość zamówienia: ustalona została na kwotę 65.130,44 zł netto co stanowi równowartość 16.755,54 euro

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	data/ nie dotyczy
1.	Wszczęcie postępowania (data)	-	14.02.2008r.
2.	Wniosek o akceptację zamówienia publicznego	Zatwierdzony przez: brak	-
3.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	Biuletyn Zamówień Publicznych nr 31108 - 2008	14.02.2008r.
		Strona internetowa	14.02.2008r.
		Tablica ogłoszeń Urzędu Miasta Hel	14.02.2008r. – 22.02.2008r.
4.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony	-
5.	Termin składania ofert	Urząd Miasta w Helu	22.02.2008r. godz. 12:00
6.	Kryteria oceny – punktacja	° Cena prowadzenia rachunków -60%, ° Oprocentowanie środków na rachunkach -20%, ° Oprocentowanie linii kredytowej w rachunku bieżącym -20%	-
7.	Liczba oferentów	1	-
8.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	-
9.	Liczba ofert odrzuconych	0	-
10.	Nazwa wybranego wykonawcy	Bank PEKAO SA I Pomorskie Centrum Korporacyjne w Sopocie	-
11.	Cena wybranej oferty	° Cena prowadzenia rachunku bankowego – 200,00 zł za rachunek + inne opłaty wyszczególnione w załączniku do oferty, których wartość może być różna w zależności od ilości dyspozycji lub innych czynników ° oprocentowanie zmienne na rachunkach – 0,01% w skali roku, ° oprocentowanie zmienne limitu kredytowego w rachunku bieżącym.	-

12.	Termin związania ofertą	30 dni od daty upływu terminu składania ofert	
13.	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	-	-
14.	Wadium	-	-
15.	Data zawartej umowy	-	01.03.2008r.
16.	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty	Wysłane do oferenta	22.02.2008r.
		Tablica ogłoszeń Urzędu Miasta Helu	22.02.2008r.
17.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	Biuletyn Zamówień Publicznych nr 43704 – 2008	04.03.2008r.
18.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma	-	-
19.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające	-	-

Przygotowanie zamówienia publicznego

Lp.	Opis przedmiotu zamówienia	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty? <i>Art. 29 ust. 1 pzp</i>	x		-
2.	Czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? <i>Art. 29 ust. 2 pzp</i>		X	-

- W dokumentach przedstawionych kontrolującym brak informacji na temat wniosku o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne na bankową obsługę budżetu Gminy Hel.
- Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 70.000,00 zł.
- W wymaganym terminie wpłynęła 1 oferta, którą przedstawiono w poniższej tabeli:

Wymagane dokumenty z SIWZ	Bank Polska Kasa Opieki S.A. I Pomorskie Centrum Korporacyjne w Sopocie
Aktualny odpis z właściwego rejestru lub aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej *	z dnia 21.02.2008r.
Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika US oraz właściwego oddziału ZUS potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków oraz z opłacaniem składek **	z dnia 05.12.2007r. – US z dnia 08.01.2008r. – ZUS
Oświadczenie o spełnieniu warunków z art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Załącznik Nr 2	+
Aktualny odpis z KRS *	+
Wypełniony druk oferty – Załącznik Nr 1	+

* wystawiony nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert

** wystawione nie wcześniej niż 3 m-ce przed upływem terminu składania ofert

Foder
Elli

Wojna
R360

- Wybrana oferta była zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wymaganych dokumentów.
- Ogłoszenie o wyniku postępowania Zamawiający skierował do oferenta pismem nr 1/ZP/2008 w dniu 22.02.2008r.
- W dniu 01.03.2008r. zawarta została umowa pomiędzy Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie, a Urzędem Miasta Hel reprezentowanym przez Zastępcę Burmistrza Miasta p. Jarosława Pałkowskiego (przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta) na prowadzenie rachunków bankowych.

W umowie określono:	
Termin zawarcia umowy:	01.03.2008r.
Okres obowiązywania umowy:	od dnia 01.03.2008r. – 29.02.2012r.
Oprocentowanie środków na rachunkach:	° Lokaty terminowe są oprocentowane wg stałej stopy procentowej (szczegółowe zasady oprocentowania określono w Regulaminie prowadzenia rachunków)
Prowizja bankowa:	° Ryczałtowa opłata za prowadzenie rachunków bieżących – 200,00 zł,
Opłaty i prowizje bankowe:	-Wysokość opłat i prowizji bankowych określa załącznik nr 4 do Umowy. Prowizje i opłaty są pobierane m. in.: ° od rozliczeń gotówkowych u bezgotówkowych – po każdej operacji, ° opłaty okresowe związane z prowadzeniem rachunku i dokonywaniem rozliczeń – miesięcznie w ostatnim dniu kalendarzowym każdego miesiąca.

- W dniu 04.03.2008r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- Umowę kontrasygnowała Skarbnik Miasta p. Teresa Rzepko.

Obsługa bankowa budżetu Gminy w okresie od 29.02.2012r. – 30.03.2012r.

- W dniu 27 lutego 2012r. Urząd Miasta Helu reprezentowany przez Burmistrza p. Mirosława Wądołowskiego podpisał z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A z siedzibą w Warszawie umowę o prowadzenie rachunków bankowych dla klientów korporacyjnych oraz o świadczenie usług związanych z tymi rachunkami, w której określono m.in.:
 - prowadzenie przez Bank rachunków bankowych określonych w Załączniku nr 1 do umowy,
 - otwieranie kolejnych rachunków bieżących i pomocniczych w ramach umowy,
 - oprocentowanie środków gromadzonych na rachunku – wg zasad określonych w umowie i Regulaminie prowadzenia rachunków,
 - okres obowiązywania umowy od dnia 29.02.2012r. do dnia 30.03.2012r. i obowiązuje od dnia 29.02.2012r.

Umowa nie została kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta p. Teresę Rzepko.

Łoś
Elm

Wojciech
Rz

W dniu 30 marca 2012r. zawarto *Aneks nr 1* do umowy z dnia 27 lutego 2012r.

W § 11 ust. 3 umowy wprowadzono zmianę o treści: „Umowa została zawarta na czas określony *od dnia 29.03.2012r. do dnia 16.04.2012r.* Jeśli jednak na podstawie umowy Bank świadczy dla Klienta na jej podstawie usługi związane z kartami płatniczymi, to okres, na jaki została zawarta umowa w zakresie dotyczącym kart płatniczych określony jest w Regulaminie kart płatniczych dla Klientów Korporacyjnych w Banku Polska Kasa Opieki S.A.

Obsługa bankowa budżetu gminy w okresie 12.04.2012r. – 31.03.2016r.

Zamawiający: Gmina Miasta Hel

Nazwa postępowania: Obsługa bankowa Gminy Miasta Helu

Nr postępowania: RGAI.271.1.2012

Rodzaj zamówienia: usługa

Szacowana wartość zamówienia: 250,00 zł netto

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 20.03.2012r.

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	data/ nie dotyczy
1.	Wszczęcie postępowania (data)	-	20.03.2012r.
2.	Wniosek o akceptację zamówienia publicznego	Zatwierdzony przez: brak	-
3.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	Biuletyn Zamówień Publicznych nr 86614- 2012	20.03.2012r.
		Strona internetowa	20.03.2012r.
		Tablica ogłoszeń Urzędu Miasta Hel	20.03.2012r. – 04.04.2012r. Zmiana: 26.03.2012r. – 04.04.2012r.
4.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp	-
5	Termin składania ofert	Sekretariat Urzędu Miasta w Helu	28.03.2012r. godz. 12:00 zmiana: 04.04.2012r.
6.	Kryteria oceny – punktacja	° Cena -70%, ° Oprocentowanie środków na rachunkach w skali roku-15%, ° Oprocentowanie limitu kredytowego w rachunku bieżącym w skali roku -15%	-
7.	Liczba oferentów	1	-
8.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	-
9	Liczba ofert odrzuconych	0	-
10.	Nazwa wybranego wykonawcy	Bank Polska Kasa Opieki S.A I Pomorskie Centrum Korporacyjne w Gdańsku	-

11.	Cena wybranej oferty	0,00 zł za prowadzenie rachunków + inne opłaty wyszczególnione w załączniku do oferty, których wartość może być różna w zależności od ilości dyspozycji lub innych czynników	-
12.	Termin związania ofertą	30 dni od daty upływu terminu składania ofert	-
13.	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	-	-
14.	Wadium	-	-
15.	Data zawartej umowy	-	12.04.2012r.
16.	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty	Wysłane do oferenta	12.04.2012r.
		Tablica ogłoszeń Urzędu Miasta Helu	20.04.2012r.
17.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	brak	-
18.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma	-	-
19.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające	-	-

Przygotowanie zamówienia publicznego

Lp.	Opis przedmiotu zamówienia	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty? <i>Art. 29 ust. 1 pzp</i>	x		-
2.	Czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? <i>Art. 29 ust. 2 pzp</i>		x	-

- Decyzją RGAI.271.1.2012 Burmistrza z dnia 3 kwietnia 2012r. powołano 3-osobową komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Obsługę bankową Gminy Miasta Helu”.

- Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy pzp Zamawiający dokonał zmian zapisów w SIWZ art.:

- termin składania ofert został przedłużony do dnia 04.04.2012r., (pismo informujące o przedłużeniu terminu składania ofert zostało przesłane Wykonawcy w dniu 28.03.2012r.).

Na okoliczność zmiany treści SIWZ Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 93134-2012 z dnia 26.03.2012r. oraz na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Helu w dniu 26.03.2012r.

- Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 250,00 zł.
- W wymaganym terminie wpłynęła 1 oferta, którą przedstawiono w poniższej tabeli:

foder
El III

Wojciech
23.4

Wymagane dokumenty z SIWZ	Bank Polska Kasa Opieki S.A I Pomorskie Centrum Korporacyjne w Gdańsku
Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie uprawnień do prowadzenia działalności bankowej	Bank, który rozpoczął działalność przed dniem wejścia w życie ustawy (ustawa z dnia 31.01.1989r. – Prawo bankowe) i nie posiada zezwolenia Prezesa Narodowego Banku Polskiego na utworzenie banku, jest upoważniony do wykonywania czynności bankowych (...)
Aktualny odpis z właściwego rejestru jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru *	stan na dzień 27.02.2012r.
Oświadczenie o spełnieniu warunków z art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Załącznik Nr 1a	+
Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Załącznik Nr 1a	+
Aktualne zaświadczenie właściwego Urzędu Skarbowego**	stan na dzień 01.03.2012r.
Aktualne zaświadczenie właściwego oddziału ZUS lub KRUS **	stan na dzień 22.03.2012r.
Wykaz wykonanych usług (co najmniej 2 umów na obsługę bankową) w okresie 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, dat wykonania i odbiorców oraz dokumenty potwierdzające, że dostawy zostały wykonane należycie (min. 2 preferencje)	+
Wypełniony i podpisany druk oferty –Załącznik Nr 1	+

* wystawiony nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert

** wystawione nie wcześniej niż 3m-ce przed upływem terminu składania ofert

- Wybrana oferta była zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wymaganych dokumentów.
- Ogłoszenie o wyniku postępowania Zamawiający skierował do oferenta pismem nr RGAI.271.1.2012 w dniu 22.04.2012r.
- W dniu 12 kwietnia 2012r. zawarta została umowa pomiędzy Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie, a Urzędem Miasta Hel reprezentowanym przez Burmistrza Miasta p. Mirosława Wądołowskiego (przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta) o prowadzenie rachunków bankowych dla klientów korporacyjnych oraz o świadczenie usług związanych z tymi rachunkami.

W umowie określono:	
Termin zawarcia umowy:	12.04.2012r.
Okres obowiązywania umowy:	od dnia podpisania umowy – do dnia 31.03.2016r.
Oprocentowanie środków na rachunkach:	° Lokaty terminowe są oprocentowane wg stałej stopy procentowej (szczegółowe zasady oprocentowania określono w Regulaminie prowadzenia rachunków)
Prowizja bankowa:	° Cena prowadzenia rachunków 0,00 zł miesięcznie
Opłaty i prowizje bankowe:	-wysokość opłat i prowizji bankowych określa załącznik nr 3 do Umowy.

W umowie określono:	
	Prowizje i opłaty są pobierane m. in.: ° przelewów krajowych – 2,00 zł ° przelewów do realizacji w systemie SORBNET – 7,00 zł ° miesięczny abonament – 50,00 zł .

- Po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Z wyjaśnienia złożonego przez Zastępcę Burmistrza pana Jarosława Pałkowskiego wynika, że: „W związku z prowadzoną kontrolą i stwierdzonym brakiem ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w postępowaniu przetargowym na Obsługę bankową Gminy Miasta Hel, nr postępowania RGAI.271.1.2012, wyjaśniam, że zgodnie z informacją przekazaną przez pracownika odpowiedzialnego za publikację w/w ogłoszenia, pana Pawła Lewandowskiego, nie mógł on wprowadzić i opublikować w/w ogłoszenia na portalu Urzędu Zamówień Publicznych, ponieważ system odrzucał ogłoszenie z zerową wartością zamówienia”.

- Umowę kontrasygnowała Skarbnik Miasta p. Teresa Rzepko.
- W wyniku kontroli ustalono, że:
 - W pkt IV SIWZ podano termin wykonania zamówienia: od 01.04.2012r. do 31.03.2016r. Natomiast w § 11 ust 3 umowy zapisano cyt.: ”Umowa została zawarta na czas określony do dnia 31.03.2016r. i obowiązuje od dnia podpisania” (Data podpisania umowy:12.04.2012r.).
 - W pkt VIII ust. 8.2 SIWZ podano, że Wykonawca musi posiadać placówkę na terenie miasta Hel.

Zestawienie akt roboczych oraz wyjaśnienie Zastępcy Burmistrza stanowią Załącznik Nr 6 do protokołu kontroli.

Operacje bankowe.

Kontroli poddano prawidłowość księgowania operacji bankowych w miesiącu: czerwcu, lipcu, wrześniu 2012 roku.

- Zapisów na koncie 133 “Rachunek bieżący budżetu” dokonywano na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem pełnej zgodności obrotów i sald między księgowością banku a księgowością Urzędu.
- Do wyciągów bankowych załączano dowody źródłowe potwierdzające dokonane operacje lub też sporządzano dowody wewnętrzne potwierdzające dokonanie operacji.

foolera
Elm

Turka
Rfo

2.1.2. Gospodarka kasowa.

- W wewnętrznej strukturze organizacyjnej jednostki przewidziano prowadzenie rozliczeń gotówkowych za pośrednictwem kasy, która funkcjonowała do dnia 30.03.2013r.
- Zarządzeniem Nr 2/120/2013 z dnia 27 marca 2013r. Burmistrza Miasta dokonał z dniem 31 marca 2013r. likwidacji w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Helu stanowiska kasjer.

Główną obsługę kasową Urzędu Miasta w zakresie przyjmowania wpłat należności prowadzi bank wyłoniony w drodze przepisów o zamówieniach publicznych, zgodnie z zawartą umową.

- W kontrolowanym roku 2012 obowiązywały zasady gospodarki kasowej, które zostały określone w Załączniku Nr 1 do Zarządzenia Nr 4/2005 Burmistrza Helu z dnia 28 lutego 2005. w sprawie *Przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową*.
- W przedmiotowej instrukcji określono m.in.:
 - warunki organizacyjno-techniczne kasy oraz formy jej zabezpieczenia,
 - zasady prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta,
 - rodzaje dowodów kasowych,
 - sposób ochrony i transport wartości pieniężnych,
 - przeprowadzanie kontroli kasy.
- Kasjerką w okresie od dnia 12 maja 2008r. do dnia 31.03.2013r. była pani Dorota Sosnowska. W jej aktach osobowych znajduje się zakres czynności z dnia 12 maja 2008r. oraz oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności za powierzone pieniądze i inne wartości z 12 maja 2008r.
- Osobami zastępującymi kasjera byli:
 - p. Pani Agnieszka Dytkowska – zatrudniona na stanowisku inspektora ds. księgowości podatkowej, która w dniu 5 stycznia 2004r. podpisała oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone jej pieniądze i inne wartości. W aktach osobowych znajduje się zapytanie o karalność z dnia 31 maja 2007r.,
 - p. Paweł Konkel – zatrudniony na stanowisku inspektora ds. działalności gospodarczej i podatku od nieruchomości, który w dniu 3 marca 2003r. podpisał oświadczenie o odpowiedzialności materialnej. W aktach osobowych znajduje się zapytanie o karalność z dnia 31 maja 2007r.

Funkcjonowanie kasy i dokumentowanie operacji kasowych:

- Uregulowania dotyczące funkcjonowania kasy i dokumentowania operacji kasowych zawarto w *Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Helu*.
- W kontrolowanej jednostce sporządzany jest jeden rodzaj raportu kasowego przy pomocy programu komputerowego.
- Pogotowie kasowe w wysokości 5.000,00 zł ustalił Burmistrz Miasta pismem Nr Fn.302/12/2005 z dnia 28 lutego 2005r.
- W kasie może znajdować się:
 - niezbędny zapas gotówki na bieżące wydatki,
 - gotówka podjęta z rachunku bankowego na pokrycie określonych rodzajowo wydatków,
 - gotówka pochodząca z bieżących wpływów do kasy jednostki,
 - gotówka przechowywana jako depozyt od osób fizycznych i prawnych.
- Na podstawie kopii raportów kasowych:
 - od nr 01/B do nr 03/B w miesiącu styczniu 2012r.,
 - od nr 04/B do nr 06/B w miesiącu lutym 2012r.,
 - od nr 07/B do nr 09/B w miesiącu marcu 2012r.,
 - od nr 10/B do nr 12/B w miesiącu kwietniu 2012r.,
 - od nr 13/B do nr 16/B w miesiącu kwietniu i maju 2012r.,
 - od nr 17/B do nr 19/B w miesiącu czerwcu 2012r. ustalono, że nie wystąpiły przypadki przekroczenia pogotowia kasowego.
- Kontroli poddano operacje kasowe ujęte w miesiącach:
 - Marzec 2012: raporty kasowe o nr – 07/B, 08/B, 09/B,
 - Maj 2012: raporty kasowe o nr – 13/B, 14/B, 15/B, 16/B,
 - Czerwiec 2012 rok: raporty kasowe o nr – 17/B, 18/B, 19/B.
- Operacje kasowe dokumentowane były w następujący sposób:
 - raport kasowy wypełniany jest przez kasjera w porządku chronologicznym, tzn. w takiej kolejności, w jakiej następują wpłaty i wypłaty;
 - wpłaty do kasy i wypłaty z kasy ujmowane są w raporcie kasowym na podstawie dowodów dopuszczonych do stosowania;
 - wypłaty gotówkowe są dokumentowane dowodami sprawdzonymi pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzonymi do wypłaty przez upoważnione osoby;

foola
E/llll

10/11/12
R/lo

- dowody kasowe wpłat i wypłat są ujmowane w raporcie kasowym zbiorczo, na podstawie odpowiednich zestawień wpłat i wypłat gotówkowych jednorodnych operacji gospodarczych;
- odbiór gotówki z kasy jest potwierdzany przez upoważnioną do tego osobę;
- przyjęta do kasy gotówka z tytułu wpłaty dochodów budżetowych jest odprowadzana do banku w ustalonych terminach;
- zachowano zgodność przychodu gotówki do kasy pobranej z banku z dokumentami potwierdzającymi jej przyjęcie i wyciągami bankowymi;
- dowody kasowe załączone do raportu kasowego są kompletne i zawierają numery identyfikacyjne;
- zachowano zgodność zapisów w raporcie kasowym z dowodami źródłowymi;
- zachowano poprawność rachunkową obrotów i sald oraz ciągłość sald w raportach kasowych;
- raporty kasowe sporządzano komputerowo, za okres 10 dni;
- zachowano zgodność zapisów raportu kasowego z zapisami konta 101 – „Kasa”.
- W 2012 roku 8 razy przekazywano kasę Urzędu Miasta w przypadkach zmian na stanowisku kasjera, co każdorazowo zostało potwierdzone protokołem.
- Inwentaryzację kasy przeprowadzono na ostatni dzień roku 2012.
- W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono doraźnych kontroli kasy.

Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie:

Ustalono, że zgodnie z Instrukcją gospodarki kasowej w 2012 roku przeprowadzono metodą spisu z natury:

- Inwentaryzację kasy na koniec roku, tj. w dniu 31 grudnia 2012r. – protokół z dnia 31.12.2012r.

Przedmiotowa inwentaryzacja przeprowadzona była przez trzyosobową komisję w obecności osoby materialnie odpowiedzialnej – kasjera.

2.1.3. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.

W ramach przepisów wewnętrznych zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania uregulowano Zarządzeniem Nr 4/2005 Burmistrza Helu z dnia 28 lutego 2005r., wprowadzając *Instrukcję ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania* – Załącznik Nr 2 do przedmiotowego Zarządzenia.

*Joanna
Ejler*

*Wojciech
Bz*

Zgodnie z ustaleniami powyższej Instrukcji do druków ścisłego zarachowania zaliczono:

- czeki gotówkowe,
- czeki rozliczeniowe,
- dowody wpłaty KP, pokwitowanie,
- dowody wypłaty KW
- arkusze spisu z natury.

W instrukcji określono zasady prowadzenia ewidencji tych druków.

Pracownikiem odpowiedzialnym za prawidłową gospodarkę, ewidencję i zabezpieczenie druków ścisłego zarachowania w kontrolowanym roku 2012 była kasjerka p. Dorota Sosnowska.

Sposób gospodarowania drukami ewidencjonowanymi:

Kontrolą objęto przestrzeganie zasad gospodarki drukami ewidencjonowanymi w 2012r.

Ewidencja druków ścisłego zarachowania prowadzona jest w następujących księgach:

- Księga Druków Ścisłego Zarachowania założona w dniu 22.06.2007r., zawierająca 34 ponumerowane strony, zalakowana, opieczetowana, przesnurowana i podpisana przez Kierownika jednostki oraz Skarbnika Miasta, w której prowadzono ewidencję mandatów karnych.
- Księga Druków Ścisłego Zarachowania założona w dniu 28.05.2009r., zawierająca 40 ponumerowanych stron, zalakowana, opieczetowana, przesnurowana i podpisana przez Kierownika jednostki oraz Skarbnika Miasta, w której prowadzono ewidencję dowodów wpłaty KP-102, dowodów wypłaty KW, arkuszy spisu z natury, czeków gotówkowych.
- Księga Druków Ścisłego Zarachowania założona w dniu 16.09.2011r., zawierająca 40 ponumerowanych stron, przesnurowana, opieczetowana, zalakowana i podpisana przez Kierownika jednostki i Skarbnika Miasta, w której prowadzono ewidencję świadectw kwitariuszy K-103.

Prowadzona ewidencja druków zawiera: datę, ilość, numery przyjętych, wydanych, zwróconych, anulowanych druków oraz każdorazowo wprowadzony jest stan poszczególnych druków ścisłego zarachowania, za wyjątkiem ewidencji prowadzonej w Księdze Druków Ścisłego Zarachowania założonej w dniu 28.05.2009r. Księga ta, w części dotyczącej czeków gotówkowych, nie zawiera bieżących wpisów rozchodu czeków gotówkowych. Zapisy

w kolumnie „Przychód” były prawidłowe, tj.: ujmowano przychody czeków gotówkowych zgodnie z datą przyjęcia oraz ilością i numerami czeków. Natomiast w kolumnie „Rozchód” ujmowano, pod taką samą datą jak przychód, rozchód czeków gotówkowych w ilości i z numerami takimi samymi jak przychód. Przykładowe zapisy:

- L.p. 57 (dotyczy czeków „Urząd Miasta”):
 - Przychód: data 04.07.2012r., numery czeków przyjętych: 0000629629 - 0000629648, ilość: 20, stan: 20;
- L.p. 58 (dotyczy czeków „Urząd Miasta”):
 - Rozchód: data 04.07.2012r., numery czeków: 0000629629 - 0000629648, ilość: 20, stan: 0;
- L.p. 59 (dotyczy czeków oznaczonych „JRP”):
 - Przychód: data 16.10.2012r., numery czeków przyjętych: 0000629671 – 0000629667, ilość: 5, stan: 5;
- L.p. 60 (dotyczy czeków oznaczonych JRP):
 - Rozchód: data 16.10.2012r., numery czeków : 0000629671 - 0000629667, ilość: 5, stan: 0.

Powyższe zapisy były niezgodne z uregulowaniami zawartymi w § 2 ust. 2 *Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania*, stanowiącej Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 4/2005 z dnia 28 lutego 2005r. cyt.:

„Dokładna ewidencja i kontrola obrotu tymi drukami stanowi podstawę gospodarki ścisłego zarachowania.

Ewidencja druków ścisłego zarachowania polega na:

- a) komisyjnym przyjęciu druków ścisłego zarachowania niezwłocznie po ich otrzymaniu,
- b) bieżącym wpisaniu przychodu, rozchodu i zapasów druków w księdze druków ścisłego zarachowania,
- c) oznaczeniu numerem ewidencyjnym druków nie posiadających serii i numerów nadanych przez drukarnię.”

Inwentaryzacja druków ewidencjonowanych:

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono w dniu 31.12.2012r. inwentaryzację druków ścisłego zarachowania, która obejmowała:

- Czeki gotówkowe,
- Dowody wypłaty KW,

Jaśka
8/11/11

Wojciech
RKO

- Dowody wpłaty KP,
- Kwitariusze przychodowe K-103,
- Mandaty karne.

Inwentaryzację przeprowadziła trzyosobowa komisja inwentaryzacyjna w drodze spisu z natury w obecności kasjera – osoby materialnie odpowiedzialnej za prawidłową gospodarkę, ewidencję i zabezpieczenie druków ścisłego zarachowania.

Ustalono, co następuje:

- z inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania sporządzono protokół natomiast spisu nie dokonano na arkuszach spisu z natury, co jest niezgodne z § 5 pkt 1 „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”, stanowiącej Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 4/2005 z dnia 28 lutego 2005r., który mówi, że *„komisja inwentaryzacyjna jest zobowiązana ustalić stan faktyczny druków ścisłego zarachowania w składowaniu oraz u osób dokonujących operacji tymi drukami. W arkuszach spisu z natury należy podać rodzaje, serie i numery druków oraz wymienić ich liczbę”*.
- w protokole z inwentaryzacji kasy z dnia 31.12.2012r., w którym ujęto również stan druków ścisłego zarachowania, podano ilości (cyfrą) pozostałych na dzień 31. 12 2012r. druków ścisłego zarachowania (tj. KP, KW, kwitariuszy przychodowych K-103, mandatów karnych) oraz podano numer ostatniego wykorzystanego dowodu KP, KW, czeku gotówkowego. Z protokołu przeprowadzonej inwentaryzacji nie można wywnioskować jakie kwitariusze (od nr..., do nr...) są na stanie. Z ewidencji druków ścisłego zarachowania wynika, że stan czeków gotówkowych jest „0” natomiast z protokołu inwentaryzacji wynika, że stan czeków gotówkowych jest następujący:
 - ✓ MOPS od nr 0000629708 do nr 0000629725 – 18 sztuk,
 - ✓ Fundusz Socjalny nr 0000629060, od nr AD2067630 do nr AD 2067639 – 10 sztuk,
 - ✓ Inwestycje od nr AD1337938 do nr AD1337940 – 3 sztuki,
 - ✓ Fundusz Ochrony Środowiska od nr AD1331353 do nr AD1331373 – 21 sztuk,
 - ✓ Depozyt od nr 0000629049 do nr 0000629055 – 6 sztuk,
od nr 0000626054 do nr 0000626060 – 7 sztuk,
 - ✓ Sus set od nr 0000618878 do nr 0000618880 – 3 sztuki,
 - ✓ JRP od nr 0000629669 do nr 0000629671 – 3 sztuki,
 - ✓ Kasa Zapomogowo-Pożyczkowa od nr 0000629078 do nr 0000629080 – 3 sztuki,
 - ✓ Edukacja od nr 0000629235 do nr 0000629240 – 6 sztuk,
 - ✓ Okno na świat od nr 0000629624 do nr 0000629626 – 3 sztuki,

*Foder
Ziller*

*Wojna
Ryko*

✓ *MOPS (POKL)* od nr 0000629503 do nr 0000629506 – 4 sztuki.

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadzili w dniu 18.07.2013r. w Urzędzie Miasta Helu kontrolę druków ścisłego zarachowania, w trakcie której porównano rzeczywisty stan ilościowy druków ścisłego zarachowania ze stanem wynikającym z ewidencji druków.

Z przeprowadzonej przez inspektorów RIO kontroli wynika, że:

- Stany ilościowe druków ścisłego zarachowania były niezgodne ze stanami wynikającymi z ewidencji druków. Niezgodności dotyczyły następujących druków:
 - Kwitariusza przychodowego K-103,
 - Kasa przyjmie K-102s,
 - Czeków gotówkowych.

Z wyjaśnienia Skarbnika, dotyczącego stwierdzonych różnic z kontroli druków ścisłego zarachowania (przeprowadzonej w dniu 18.07.2013r.) wynika, że cyt.: „W związku z przeprowadzoną kontrolą druków ścisłego zarachowania w dniu 18 lipca 2013 roku w Urzędzie Miasta Helu i stwierdzonymi nieprawidłowościami w tym zakresie wyjaśniam, co następuje:

- 1) w księdze druków ścisłego zarachowania założonej w dniu 16 września 2011 roku stan ilościowy kwitariuszy przychodowych K 103 wynosił 35 bloczków, natomiast rzeczywisty stan kwitariuszy K 103 wyniósł 34 sztuki. Różnica 1 bloczka wynikła z faktu nie wpisania rozchodu pobranego kwitariusza K 103 o numerze 2929101 – 2929200 w dniu 8 marca 2013 roku. Nieprawidłowość ta została niezwłocznie wyjaśniona i naprawiona w dniu 18 lipca 2013 roku. Wymieniony bloczek kwitariusza k-103 został wpisany do księgi druków ścisłego zarachowania na rozchód pod pozycją 32 i rzeczywisty stan kwitariuszy wynosi 34 sztuk co jest zgodne z zapisami księgi druków ścisłego zarachowania,
- 2) podobna sytuacja powtórzyła się i dotyczyła bloczków K-102s. Pobrany został w dniu 16 stycznia 2013 roku bloczek o numerze 3721 – 3760, którego nie wpisano do księgi druków ścisłego zarachowania na rozchód. Nieprawidłowość powyższa została naprawiona w dniu 18 lipca 2013 roku, wymieniony bloczek został wpisany do księgi druków ścisłego zarachowania na rozchód pod pozycją 84 i rzeczywisty stan bloczków K-102s wynosi 153 sztuk, co jest zgodne z zapisami księgi druków ścisłego zarachowania, gdzie stan wynosi również 153 sztuki,
- 3) ewidencja czeków gotówkowych prowadzona była w następujący sposób:

Fodler
21/11/13

Wojciech
Rzł

Pobrane w banku чеки gotówkowe wpisywano do księgi druków ścisłego zarachowania po stronie przychodu. W momencie gdy Kasjer pobierał чеки gotówkowe do kasy w księdze druków ścisłego zarachowania następował rozchód чеków i w księdze druków ścisłego zarachowania następował stan wynosił zero. Od tego momentu чеки znajdowały się na stanie kasy i przez kasę były realizowane.

W dniu 18 lipca 2013 roku w trakcie kontroli stwierdzono niezgodność чеków w ilości 80 sztuk z księgą druków ścisłego zarachowania, gdzie stan wyniósł „zero”.

W dniu 18 lipca 2013 roku чеки gotówkowe zostały ponownie wprowadzone do księgi druków ścisłego zarachowania na przychód.”

Ponadto stwierdzono, że:

- *Aneks do Umowy o pracę z dnia 30.03.2013r.* Pani Dorocie Sosnowskiej powierzono (z dniem 30.03.2013r.) pracę na stanowisku Specjalista ds. księgowości podatkowej. W związku ze zmianą stanowiska pracy z kasjera pracownik w dniu 30.03.2013r. podpisał *Zakres obowiązków i odpowiedzialności* dotyczący Specjalisty ds. księgowości podatkowej, z którego nie wynika, by powierzono mu obowiązki dotyczące prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania.
- Pomimo likwidacji kasy w Urzędzie Miasta Helu z dniem 31.03.2013r. (Zarządzenie Nr 2/120/2013 z dnia 27 marca 2013r. Burmistrza Miasta) funkcjonował obrót gotówkowy. Od dnia likwidacji kasy wystąpiły operacje kasowe, które ujęto w:
 - ° Raporcie kasowym RK Nr 09/B za okres od 21.03.2013r. do 03.04.2013r.
Raport kasowy był sporządzony z naruszeniem przyjętych procedur wewnętrznych zawartych w § 20 pkt 3 *Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta*, tj.: Raport kasowy powinien być sporządzony z datą ostatniego dnia miesiąca – natomiast w w/w Raporcie ujęto operacje z przełomu miesiący marzec – kwiecień 2013r. Ponadto na dzień 29.03.2013r. stan kasy był ujemny (- 49,00 zł”).
 - ° Raporcie kasowym RK Nr F/01/B za okres od 12.07.2013r. od 22.07.2013r.

Ze złożonej przez Skarbnika p. T. Rzepko pisemnej odpowiedzi z dnia 24.07.2013r. wynika, że cyt:

- 1) „Osobą odpowiedzialną za prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania jest Pani Dorota Sosnowska specjalista ds. księgowości podatkowej. Do momentu likwidacji kasy w Urzędzie Miasta Helu p. Dorota Sosnowska była zatrudniona na stanowisku kasjera i taki miała zakres czynności. W związku z przejściem na zwolnienie lekarskie oraz urlop macierzyński Pani Agnieszki Dytkowskiej pracującej na stanowisku inspektora

ds. księgowości podatkowej, Pani Dorota Sosnowska objęła wymienione stanowisko i w dniu 30 marca 2013 roku otrzymała nowy zakres czynności. Nowy zakres czynności objął tylko sprawy księgowości budżetowej, a pomyłkowo pominięto czynności prowadzone do tej pory przez kasjera, a które pozostają pomimo likwidacji kasy. W dniu 22 lipca 2013 roku nieprawidłowość usunięto poprzez dopisanie pominiętych czynności w zakresie p. Doroty Sosnowskiej, która czynności te wykonywała.

- 2) W przypadku podejmowania czeków gotówkowych przez pracownika UM (tylko w przypadku gdy nie ma możliwości zapłaty przelewem), dany czek, a tym samym pobrana gotówka wprowadzone zostają na przychód w raporcie i w tej samej chwili następuje rozchód gotówki, poprzez wypłatę kontrahentowi. Gotówka w kasie nie jest przetrzymywana i stan kasy wynosi 0.

W przypadku zaistnienia konieczności wystawienia czeku gotówkowego bezpośrednio na kontrahenta (jeszcze nie zaistniała taka sytuacja), realizacja danego czeku będzie jednocześnie zapłatą za daną usługę."

Akta robocze zawierające m.in.: Protokół kontroli druków ścisłego zarachowania z dnia 18.07.2013r., wyjaśnienie Skarbnika Miasta dotyczące różnic stwierdzonych w trakcie kontroli druków ścisłego zarachowania, zapytania inspektorów oraz udzielone odpowiedzi, wydruk z konta 101 Kasa, Raporty kasowe stanowią Załącznik Nr 7 do protokołu niniejszej kontroli.

2.1.4. Rozrachunki i roszczenia (rodzaje rozrachunków i prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych).

Zakładowy Plan Kont obowiązujący w 2012 roku wprowadzono w drodze:

- Zarządzenia Nr 52/0151/2010 Burmistrza Helu z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości oraz planu kont,

zmiany wprowadzono:

- Zarządzeniem Nr 25/0050/2012 Burmistrza Helu z dnia 2 lipca 2012r. w sprawie zmian w planie kont.

Z powyższych Zarządzeń wynika, że w jednostce prowadzono następujące konta rozrachunkowe:

Dla budżetu:

- 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych,

*Łoś
Elis*

*Łoś
Rzł*

- 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych,
- 224 – Rozrachunki budżetu,
w tym:
 - 224/ZA,
 - 224/US,
- 225 – Rozliczenie niewygasających wydatków,
- 240 – Pozostałe rozrachunki,
- 250 – Należności finansowe,
- 260 – Zobowiązania finansowe,
- 290 – odpisy aktualizujące należności.

Dla Urzędu Miasta Helu jako jednostki budżetowej:

- 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami - dochody,
- 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych,
- 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych,
- 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych,
- 224 – Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich,
- 225 – Rozrachunki z budżetami,
- 226 – Długoterminowe należności budżetowe,
- 227 – Rozliczenie dochodów z budżetu środków europejskich,
- 228 – Rozliczenie środków ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi,
- 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne,
- 230 – Rozliczenia z budżetem środków europejskich,
- 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń,
- 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami,
- 240 – Pozostałe rozrachunki,
- 245 – Wpływy do wyjaśnienia (funkcjonuje od dnia 02.07.2012r.)
- 290 – Odpisy aktualizujące należności.

Kontroli poddano prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych w roku 2012, a w szczególności:

- konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” – należności i zobowiązania wobec kontrahentów,

*Pałecz
Elita*

*Kuch
R40*

- konta 225 „Rozrachunki z budżetami” – rozliczenie z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych,
- konta 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” – rozliczenie składek ubezpieczeń społecznych i Funduszu Pracy,
- konta 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń,
- konta 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

Ustalono, co następuje:

- Przestrzegano obowiązku ujęcia w księgach rachunkowych 2012 roku wszystkich rozrachunków jednostki i przypadających na jej rzecz przychodów, niezależnie od terminu zapłaty.
- Przestrzegano zasad funkcjonowania poszczególnych kont rozrachunkowych, w tym m.in.:
 - ujmowano w księgach rachunkowych jednostki wyłącznie jej rozrachunki,
 - ujmowano w księgach rachunkowych budżetu wyłącznie rozrachunki budżetu z tytułu dotacji z budżetu państwa, subwencji, udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych i fizycznych oraz rozrachunki z jednostkami budżetowymi z tytułu realizowanych przez nie wydatków i dochodów,
 - wykazywano rzeczywiste salda kont rozrachunków poprzez ujmowanie należności i zobowiązań bez ich wzajemnej kompensaty,
 - ewidencjonowano obroty na kontach rozrachunkowych terminowo i zgodnie z treścią operacji gospodarczych, wynikających z dowodów księgowych.
- W Urzędzie Miasta prowadzi się pełną ewidencję rozrachunków do konta 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami – ewidencja szczegółowa prowadzona jest w sposób zapewniający ustalenie należności i zobowiązań wg poszczególnych kontrahentów.

2.1.5. Terminowość regulowania zobowiązań.

Terminowość regulowania zobowiązań skontrolowano w oparciu rok 2012.




2.1.5.1. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług.

Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług została skontrolowana i opisana w rozdziałach 3.5.5. Wydatki na zakupy, dostawy i usługi oraz 3.5.11. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

2.1.5.2. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych.

Deklaracja roczna o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2012r. - PIT-4R złożona została w dniu 14.01.2013r.

2011 rok	Styczeń	Luty	Marzec	Kwiecień	Maj	Czerwiec
Termin wpłaty	20.02.2012r.	19.03.2012r.	30.03.2012r.	18.05.2012r.	19.06.2012r.	29.06.2012r.
Kwota	28.614,00 zł	10.605,00 zł	11.162,00 zł	11.431,00 zł	13.537,00 zł	12.201,00 zł
Deklaracja	28.614,00 zł	10.605,00 zł	11.162,00 zł	11.431,00 zł	13.537,00 zł	12.201,00 zł

2011 rok	Lipiec	Sierpień	Wrzesień	Październik	Listopad	Grudzień
Termin wpłaty	20.08.2012r.	20.09.2012r.	28.09.2012r.	20.11.2012r.	20.12.2012r.	18.01.2013r.
Kwota	15.028,00 zł	14.493,00 zł	10.829,00 zł	13.231,00 zł	11.173,00 zł	13.384,00 zł
Deklaracja	15.028,00 zł	14.493,00 zł	10.829,00 zł	13.231,00 zł	11.173,00 zł	13.384,00 zł

W wyniku kontroli ustalono, że:

- podatek dochodowy od osób fizycznych w 2012 roku odprowadzany był terminowo, zgodnie z przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, tj. do 20 dnia następnego miesiąca;
- Urząd, jako płatnik podatku, pobierał w 2012 roku zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego opłacania podatku dochodowego stosownie do treści § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. Nr 240, poz. 2065). Łącznie za 2012 rok pobrano wynagrodzenie w kwocie 500,00 zł.

2.1.5.3. Odprowadzanie składek FUS i FP.

Kontrolą objęto odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy za 2012 rok.



Rok 2012	I	II	III
Termin wypełnienia deklaracji	27.01.2012r.	24.02.2012r.	28.03.2012r.
Deklarowana kwota	71.208,33 zł	36.231,39 zł	40.569,47 zł
Termin - wysokość wpłaty	03.02.2012r. 71.208,33 zł	05.03.2012r. 36.231,39 zł	30.03.2012r. 40.569,47 zł
Różnica	-	-	-

Rok 2012	IV	V	VI
Termin wypełnienia deklaracji	27.04.2012r.	30.05.2012r. *	27.06.2012r.
Deklarowana kwota	41.309,74 zł	42.108,80 zł	40.991,29 zł
Termin - wysokość wpłaty	07.05.2012r. 41.309,74 zł	05.06.2012r. 42.108,80 zł	29.06.2012r. 40.991,29 zł
Różnica	-	-	-

Rok 2012	VII	VIII	IX
Termin wypełnienia deklaracji	27.07.2012r. *	29.08.2012r.	26.09.2012r. *
Deklarowana kwota	39.702,14 zł	36.662,07 zł	40.882,76 zł
Termin - wysokość wpłaty	03.08.2012r. 39.702,14 zł	05.09.2012r. 36.662,07 zł	28.09.2012r. 40.882,76 zł
Różnica	-	-	-

Rok 2012	X	XI	XII
Termin wypełnienia deklaracji	26.10.2012r.	27.11.2012r.	18.12.2012r.
Deklarowana kwota	36.737,40 zł	37.518,57 zł	33.140,40 zł
Termin - wysokość wpłaty	05.11.2012r. 36.737,40 zł	05.12.2012r. 37.518,57 zł	04.01.2013r. 33.140,40 zł
Różnica	-	-	-

* korekta

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- składki na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy odprowadzane były terminowo, tj. do 5-go dnia następnego miesiąca, zgodnie z przepisami ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych,
- w 2012 roku pobierano wynagrodzenie przysługującego płatnikowi składek stosownie do treści § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu

Tooler
Ellen

Łukasz
R360

wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 1998r. Nr 153, poz. 1005). Łącznie pobrano wynagrodzenie na kwotę 11,68 zł.

2.1.5.4. Odprowadzanie składek PFRON.

Urząd Miasta Helu zobowiązany było do opłacania składek na PFRON w 2012 roku.

Z miesięcznych wpłat na PFRON zwolnieni są pracodawcy, u których wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi, co najmniej 6 % (art. 21 ust. 2 i 2a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych).

Urząd Miasta Helu sporządzał miesięczne deklaracje wpłat na PFRON (DEK-I-a) o zatrudnieniu, kształceniu lub działalności na rzecz osób niepełnosprawnych. W poniższej tabeli przedstawiono wysokość wpłat oraz terminowość odprowadzania składek za 2012 rok.

Rok 2012	I	II	III	IV
Termin złożenia deklaracji	09.02.2012r.	07.03.2012r.	03.04.2012r.	08.05.2012r.
Deklarowana kwota (w zł)	2.375,00 zł	2.375,00 zł	2.537,00 zł	2.537,00 zł
Termin wpłaty Kwota (w zł)	14.02.2012r. 2.375,00 zł	09.03.2012r. 2.325,00 zł ¹⁾	09.04.2012r. 2.537,00 zł	10.04.2012r. 2.537,00 zł

¹⁾ Faktura nr 13 z dnia 12.01.2012r. na kwotę 125,00 zł, data zapłaty 18.01.2012r., – kwota obniżenia wpłaty na PFRON 49,99 zł

Rok 2012	V	VI	VII	VIII
Termin złożenia deklaracji	04.06.2012r.	05.07.2012r.	02.08.2012r.	05.09.2012r.
Deklarowana kwota (w zł)	2.537,00 zł	2.579,00 zł	2.579,00 zł	2.579,00 zł
Termin wpłaty Kwota (w zł)	13.06.2012r. 2.537,00 zł	09.07.2012r. 2.579,00 zł	07.08.2012r. 2.550,00 zł ²⁾	20.09.2012r. 2.579,00 zł

²⁾ Faktura nr 162 z dnia 31.05.2012r. na kwotę 138,00 zł, data zapłaty 08.06.2012r., – kwota obniżenia wpłaty na PFRON 28,63 zł

Rok 2012	IX	X	XI	XII
Termin złożenia deklaracji	03.10.2012r.	02.11.2012r.	05.12.2012r.	07.01.2013r.
Deklarowana kwota (w zł)	2.473,00 zł	2.473,00 zł	2.473,00 zł	2.483,00 zł
Termin wpłaty Kwota (w zł)	17.10.2012r. 2.473,00 zł	07.11.2012r. 2.473,00 zł	13.12.2012r. 2.457,00 zł ³⁾	14.01.2013r. 2.483,00 zł

³⁾ Faktura nr 371 z dnia 23.10.2012r. na kwotę 60,00 zł, data zapłaty 24.10.2012r., – kwota obniżenia wpłaty na PFRON 15,72 zł

W wyniku kontroli stwierdzono, że Urząd Miasta Helu prawidłowo naliczał i terminowo dokonywał wpłat na Państwowy Fundusz Osób Niepełnosprawnych.



2.1.6. Zobowiązania wymagalne oraz wydatki niewygasające.

Zobowiązania wymagalne.

Ze sporządzonego sprawozdania kwartalnego Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec IV kwartału 2012 roku, sprawozdania Rb-28s z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku oraz z dokumentów księgowych wynikało, że na koniec powyższego okresu sprawozdawczego wystąpiły zobowiązania wymagalne w kwocie 0,08 zł.

Z ustnych informacji Skarbnika wynika, że zobowiązania wymagalne powstały na skutek zapłaty faktury dla kontrahenta P.U.H. „PROBUD” Spółka z o.o. z siedzibą w Elblągu w kwocie niższej o 0,08 zł niż wynikało z faktury, tj.:

- Faktura VAT Nr 86/09/2011 z dnia 24.09.2011r. na kwotę brutto 865,08 zł, termin płatności 07.10.2011r. (dow. księg. nr 542),
- zapłata: dnia 07.10.2011r., w kwocie 865,00 zł (WB Nr 179, dow. księg. Nr 560).

Wydatki niewygasające.

- Z końcem roku 2012 nie wystąpiły wydatki niewygasające.

2.2. Stan i kompletność ksiąg rachunkowych budżetu i Urzędu.

Kontrolą objęto księgi rachunkowe, jakie jednostka prowadziła w 2012 roku.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- Zachowano wymogi dotyczące prowadzenia ksiąg rachunkowych stosownie do przepisów:
 - ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.);
 - rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.);
 - a także zasadami prowadzenia rachunkowości dla budżetu oraz Urzędu Miasta Helu określonego przyjętymi Zarządzeniem Nr 52/0151/2010 Burmistrza Helu z dnia

foolen
Elli

Wojciech
Rylo

30.12.2010r., zmienionego Zarządzeniem Nr 25/0050/2012 Burmistrza Helu z dnia 02.07.2012r.

- W Urzędzie Miasta Helu księgi rachunkowe prowadzone są za pomocą komputera przy zastosowaniu programu finansowo – księgowego „FIN” firmy GRAVIS. Obejmują one zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald, które tworzą:

- Dziennik,
- Księgę główną,
- Księgi pomocnicze,
- Zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz kont ksiąg pomocniczych.

Księgowania dokonuje się na kontach analitycznych, które automatycznie przenoszone są na konta syntetyczne.

- Księgi rachunkowe:

- są prawidłowo oznaczone nazwą jednostki, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, nazwą programu przetwarzania,
- są wyraźnie oznaczone, co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia.

- Wydruki ksiąg rachunkowych:

- zachowują automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów i sald,
- składają się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej.

- Konta ksiąg pomocniczych prowadzono m.in. dla:

- środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych wg ewidencji ilościowo-wartościowej,
- rozrachunków z kontrahentami,
- rozrachunków z pracownikami.

- Zachowano warunki i terminy otwarcia i zamknięcia ksiąg rachunkowych.

- Miasto Hel posiada w banku wyodrębniony rachunek bieżący dla siebie jako jednostki budżetowej.

Miasto Hel ujmuje w ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” wydatki i dochody.

Zapisy na koncie są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych.

Ewidencję szczegółową do konta 130 stanowią subkonta dochodów budżetowych i wydatków budżetowych.

Łoś
E/11/11

Łoś
Rzł

Ewidencja analityczna dochodów i wydatków jest prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej.

- Kontrolowana jednostka prowadzi konto pozabilansowe 980 – Plan finansowy wydatków budżetowych. Zapisy na koncie dokonywane są na bieżąco na podstawie uchwał i zarządzeń.

2.3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inne.

Sprawozdawczość budżetowa.

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, że na dzień 31.12.2011r. oraz 31.12.2012r. sporządzono następujące sprawozdania:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-NDS o nadwyżce /deficycie jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych,
- Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- Rb-27ZZ kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- Rb-UN roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie należności z tytułu papierów wartościowych wg wartości księgowej,
- Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,
- Rb-UZ roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych,
- Rb-ZN kwartalne sprawozdanie o stanie należności Skarbu Państwa z tytułu wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych,
- Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego,
- Rb-30S z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych,
- Rb-34S z wykonania dochodów i wydatków na rachunku, o którym mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.



Sprawozdawczość finansowa.

Ustalono, że na dzień 31.12.2011r. oraz 31.12.2012r. sporządzono następujące sprawozdania finansowe przez:

- ✓ **jednostki budżetowe:**
 - bilans jednostki budżetowej,
 - rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy),
 - zestawienie zmian w funduszu jednostki;
- ✓ **instytucję kultury – Miejską Bibliotekę Publiczną im. Stefana Żeromskiego w Helu:**
 - bilans,
 - rachunek zysków i strat – wariant porównawczy;
- ✓ **zakład budżetowy – Zespół Zakładów Obsługi Miasta w Helu:**
 - bilans,
 - rachunek zysków i strat – wariant porównawczy,
 - zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym.

Burmistrz Helu (Z-ca Burmistrza) na dzień 31.12.2011r. i 31.12.2012r. zatwierdził następujące sprawozdania finansowe:

- bilans jednostki budżetowej (zbiorczy),
- rachunek zysków i strat jednostki – wariant porównawczy (sprawozdanie łączne jednostek budżetowych),
- zestawienie zmian w funduszu jednostki (sprawozdanie łączne jednostek budżetowych),
- bilans z wykonania budżetu Gminy Hel,
- skonsolidowany bilans jednostki samorządu terytorialnego – Gminy Hel.

Na podstawie czynności kontrolnych, którymi objęto sprawozdania budżetowe i finansowe za lata 2011 - 2012 ustalono, co następuje:

- Jednostki budżetowe i Urząd Miasta sporządziły wymagane sprawozdania jednostkowe, za wyjątkiem:
 - Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Helu, który nie złożył sprawozdania:
 - Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,
 - Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Helu, który nie złożył sprawozdania:
 - Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

Folera
Eliti

Wojciech
Rylo

- Kierownicy jednostek przekazali Zarządowi Miasta Helu sprawozdania jednostkowe (brak daty wpływu do Urzędu).
- Sprawozdania jednostkowe złożone przez podległe jednostki organizacyjne za 2011 i 2012 rok były sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym.
- Sprawozdania zbiorcze sporządzono na podstawie sprawozdań jednostkowych i przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Ponadto stwierdzono, że:

- **W Sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (Gminy Hel) - sporządzone za IV kwartał 2011r. i IV kwartał 2012r.**

- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28S (po korekcie) na dzień 31.12.2011r. zgodne były z ewidencją księgową.
- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28S na dzień 31.12.2012r. zgodne były z ewidencją księgową, za wyjątkiem danych, ujętych w:
 - ° rozdziale 85395 § 2007 – wykonanie 173.965,84 zł,
 - ° rozdziale 90001 § 6208 – wykonanie 4.603.922,33 zł.

Z dokumentacji przedstawionej kontrolującym, tj. wydruków – *Roczna kartoteka konta ksiąg pomocniczych*, dotyczących konta 901 – *Dochody budżetu* wynika, że otrzymane środki dotacji celowych z przeznaczeniem na projekty: „Okno na świat” (w wysokości 107.934,71 zł) oraz „Edukacja szansą na lepszą przyszłość” (w wysokości 66.031,13 zł) sklasyfikowano i ujęto w następujący sposób:

- ✓ łączną kwotę dotacji na dwa powyższe projekty – 173.965,84 zł:
 - 901-1-85395-2007 – kwota wykonana: 116.358,96 zł,
 - 901-1-85395-2009 – kwota wykonana: 8.881,37 zł,
 - 901-1-85395-6209 – kwota wykonana: 48.725,51 zł;
- ✓ łączną kwotę dotacji – 4.603.922,33 zł:
 - 901-1-90001-6298 – kwota wykonana: 4.603.922,33 zł.

Z wyjaśnienia Skarbnika, dotyczącego niezgodności danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S na dzień 31.12.2012r. z danymi ewidencji księgowej, wynika że cyt.: „W 2012 roku otrzymano dotację na program pn. „Okno na świat” w wysokości 384.045,92 zł i na kartach dochodów wymieniona kwota została przyjęta w następujący sposób:

foolen
8/11/11

Wojciech
Rzko

Dz. 853 rozdz. 85395 § 2007	-	50.327,83 zł
Dz. 853 rozdz. 85395 § 2009	-	8.881,37 zł
Dz. 853 rozdz. 85395 § 6209	-	48.725,51 zł

.....

Razem: 107.934,71 zł

Natomiast w sprawozdaniu Rb -27 S na dzień 31 grudnia 2012 roku cała kwota 107.934,71 zł na w/w program została przyjęta po stronie dochodów w dz. 853 rozdz. 85395 § 2007.

Dotacja w dz. 853 § 6207 w wysokości 276.111,24 zł, tak został przyjęta na kartach dochodów i jest zgodna z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S na dzień 31 grudnia 2012 roku, w w/w klasyfikacji.

Poza wyżej wymienionymi dochodami dotyczącymi programu „Okno na świat”) zarówno na kartach dochodów jak i w sprawozdaniu Rb-27S w dz. 853 rozdz. 85395 § 2007 wykazano otrzymane dochody na program „Edukacja szansą na lepszą przyszłość” w wysokości 66.031,13 zł. W związku z powyższym w sprawozdaniu Rb-27S w dz. 853 rozdz. 85395 § 2007 widniej kwota 173.965,84 zł.

Sprawozdanie Rb-27S sporządza się na podstawie wydruku „Zestawienie sald kont ksiąg pomocniczych” i wprowadza się do programu „Bestia”. W chwili obecnej trudno jednoznacznie określić przyczynę zaistnienia wymienionej wyżej niezgodności kart dochodów ze sprawozdaniem Rb-27S. Przypuszcza się, że zliczone łącznie otrzymane dochody w § 2007, 2009 i 6209 pomyłkowo wpisano w sprawozdaniu w § 2007 w całości, zamiast w poszczególnych paragrafach. W związku z tym, że osiągnięte ogólne dochody wykazane w sprawozdaniu oraz na zestawieniu sald kont ksiąg pomocniczych były zgodne, nie dokonano powtórnego sprawdzenia wszystkich pozycji wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S. Doloży się starań, aby podobne sytuacje nie miały miejsca i sprawozdanie sprawdzane będzie przez drugą osobę co do zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu i na kartach dochodów.

W sprawozdaniu Rb-27S wykazano dochody w dz. 900 rozdz. 90001 § 6208 w kwocie 4.603.922,33 zł, natomiast na karcie dochodów jest w § 9298. Uważa się, że jest to błąd techniczny.”

Akta robocze stanowią Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu kontroli.

fodlen
Elm

Wojciech
Ryb

- **W Sprawozdaniu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego - sporządzone za IV kwartał 2011r. i IV kwartał 2012r.**

- Dane dotyczące dochodów wykonanych, potrąconych przez j.s.t., zgodne były z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S o dochodach budżetowych w poszczególnych rozdziałach w § 2360 – Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

- **W Sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (Gminy Hel)**

- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28S na dzień 31.12.2011r. i 31.12.2012r. zgodne były z ewidencją księgową.

- **W Sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych i gwarancji**

Kontroli poddano powyższe sprawozdania sporządzone na koniec 2011 i 2012 roku, w którym stwierdzono, że stan:

➤ **na dzień 31.12.2011r.wynosi:**

- kredyty i pożyczki długoterminowe – 3.312.566,08 zł i jest zgodny z zapisami na kontach:

- 260 – Zobowiązania finansowe, tj.:

- kwota 3.312.566,08 zł, pożyczka zaciągnięta w 2010 roku w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku z przeznaczeniem na dofinansowanie przedsięwzięcia p.n.: „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie Miasta Helu” – Umowa Nr WFOŚ/P/75/2010/POLiŚ z dnia 28.12.2010r.;

➤ **na dzień 31.12.2012r.wynosi:**

- kredyty i pożyczki długoterminowe – 7.751.585,38 zł i jest zgodny z zapisami na kontach:

- 260 – Zobowiązania finansowe, tj.:

- kwota 7.751.585,38 zł, pożyczka zaciągnięta w 2012 roku w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku z przeznaczeniem na dofinansowanie przedsięwzięcia

fodan
8/11/11

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Ryko

Zobowiązanie Pożyczkobiorcy wobec Pożyczkodawcy wynikające z Umowy Nr WFOŚ/P/75/2010/POIiŚ z dnia 28.12.2010r. stało się zobowiązaniem wynikającym z Umowy Nr WFOŚ/P/POIiŚ/43/2012 z dnia 11.10.2012r.

➤ sporządzone na koniec 2011r.

- stan środków na rachunku budżetu j.s.t. zgodny był ze stanem księgowym wynikającym z konta:
 - o 133 – Rachunek budżetu;
- stan środków niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym był zgodny z zapisami na koncie 133 – Rachunek budżetu w korespondencji z kontem 224 – Rozrachunki budżetu;
- środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku (2012) były zgodne z zapisami na koncie 133 – Rachunek budżetu powiatu w korespondencji z kontem 909 – Rozliczenia międzyokresowe.

- stan środków na rachunku budżetu j.s.t. zgodny był ze stanem księgowym wynikającym z konta:

- ° 133 – Rachunek budżetu;
- stan środków niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym nie był zgodny z zapisami na koncie 133 – Rachunek budżetu w korespondencji z kontem 224 – Rozrachunki budżetu, tj.:
- ° 224/3 – Rozrachunki budżetu - zwrot dotacji: saldo Ma wynosiło 115.409,80 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-ST w poz. I.2. „środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym” wykazano 79.979,92 zł, różnica wyniosła 35.429,88 zł.

- środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku (2013) były zgodne z zapisami na koncie 133 – Rachunek budżetu powiatu w korespondencji z kontem 909 – Rozliczenia międzyokresowe.

- **W Sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych**

Skutki finansowe wynikające z obniżenia górnych stawek podatków przez Radę Miasta.

➤ **Za okres od 01.01.2011r. do 31.12.2011r.**

Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy były zgodne na dzień 31.12.2011r. z sumą odpowiadających tym dochodom paragrafów w rozdziałach 75615 i 75616 wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S o dochodach budżetowych.

Skutki obniżenia górnych stawek podatków kształtowały się następująco:

- podatku od nieruchomości – w wysokości 45.550,18 zł.

Prawidłowość wykazania skutków wynikających z obniżenia górnych stawek podatków przez Radę Miasta Helu sprawdzono na podstawie poniższych podatków, tj.:

- **Podatek leśny i podatek od środków transportowych.**

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły skutki wynikające z obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku leśnego i od środków transportowych, ponieważ Rada Miasta nie obniżyła:

- kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2010r., przyjmowanej jako podstawę obliczania podatku leśnego na obszarze gminy,
- górnych granic stawek kwotowych podatku od środków transportowych obowiązujących w 2011r. ogłoszonych przez Ministra Finansów.

- **Podatek od nieruchomości.**

W rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od 01.01.2011r. do 31.12.2011r. wykazano skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w wysokości 45.550,18 zł.

Na powyższą kwotę składa się wysokość obniżenia podatku dla:

- osób prawnych – 31.636,51 zł,
- osób fizycznych – 13.913,67 zł.

Prawidłowość powyższych skutków skontrolowano w oparciu o zestawienia obejmujące okres obrachunkowy - 2011 rok:

- *Skutki finansowe – Ulgi w 2011r. Podatek od nieruchomości od osób prawnych,*
- *Skutki finansowe – Ulgi w 2011r. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych.*

*Łukasz
Elli*

*Wojciech
R340*

Skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości były obliczone przez Inspektora ds. ewidencji działalności gospodarczej i podatku od nieruchomości – p. Pawła Konkel, jako różnica w wysokości podatku wymierzonego wg stawek określonych w Uchwale Rady Miasta Nr LI/303/10 z dnia 28 października 2010r., a wysokości podatku przy zastosowaniu stawek maksymalnych.

W trakcie kontroli ustalono, że w sprawozdaniu Rb-PDP oraz sprawozdaniu Rb-27S wysokość skutków obniżenia górnych stawek podatkowych podatku od nieruchomości została zawyżona o kwotę 84,00 zł. Różnica wynika z błędnego wyliczenia skutków w odniesieniu do podatników – osób fizycznych występujących w zestawieniu *Skutki finansowe – Ulgi w 2011r. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych* w zakresie „Budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej”, tj.:

- skutki finansowe wykazane przez organ podatkowy – 13.517,28 zł, które wynikały z błędnego przemnożenia: $15.992 \text{ m}^2 \times 0,84 \text{ zł/m}^2$, gdzie:
 - 15.992 m^2 – jest to powierzchnia budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej przez osoby fizyczne,
 - $0,84 \text{ zł/m}^2$ – różnica pomiędzy stawką maksymalną ($21,05 \text{ zł/m}^2$) ustaloną w obwieszczeniu Ministra Finansów w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2011 r. z dnia 30 lipca 2010 r. (M.P. Nr 55, poz. 755), a stawką wg Uchwały Nr LI/303/10 z dnia 28 października 2010r ($20,21 \text{ zł/m}^2$).

Według kontrolujących skutki finansowe należało ująć w wysokości 13.433,28 zł, która wynikała z wyliczenia: $15.992 \text{ m}^2 \times 0,84 \text{ zł/m}^2$.

➤ **Za okres od 01.01.2012r. do 31.12.2012r.**

Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy były zgodne na dzień 31.12.2012r. z sumą odpowiadających tym dochodom paragrafów w rozdziałach 75615 i 75616 wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S o dochodach budżetowych.

Skutki obniżenia górnych stawek podatków kształtowały się następująco:

- podatku od nieruchomości – w wysokości 55.025,15 zł.

Prawidłowość wykazania skutków wynikających z obniżenia górnych stawek podatków przez Radę Miasta Helu sprawdzono na podstawie poniższych podatków, tj.:

- **Podatek leśny i podatek od środków transportowych.**

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły skutki wynikające z obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku leśnego i od środków transportowych, ponieważ Rada Miasta nie obniżyła:

- kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2011r., przyjmowanej jako podstawę obliczania podatku leśnego na obszarze gminy,
- górnych granic stawek kwotowych podatku od środków transportowych w 2012r. ogłoszonych przez Ministra Finansów.

- **Podatek od nieruchomości.**

W rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od 01.01.2012r. do 31.12.2012r. wykazano skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w wysokości 55.025,15 zł.

Na powyższą kwotę składa się wysokość obniżenia podatku dla:

- osób prawnych – 39.049,05 zł,
- osób fizycznych – 15.976,10 zł.

Prawidłowość powyższych skutków skontrolowano w oparciu o zestawienia obejmujące okres obrachunkowy - 2012 rok:

- *Skutki finansowe – Ulgi w 2012r. Podatek od nieruchomości od osób prawnych,*
- *Skutki finansowe – Ulgi w 2012r. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych.*

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

Skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych).

➤ **Za okres od 01.01.2011r. do 31.12.2011r.**

Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy były zgodne na dzień 31.12.2011r. z sumą odpowiadających tym dochodom paragrafów w rozdziałach 75615 i 75616 wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S o dochodach budżetowych.

*Jodan
Eller*

*Wojciech
Rybo*

Skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) kształtowały się następująco:

- podatku od nieruchomości – w wysokości 146.436,37 zł, w tym dla:
 - osób prawnych – 138.583,40 zł,
 - osób fizycznych – 7.852,97 zł.

Prawidłowość powyższych skutków skontrolowano w oparciu o zestawienia obejmujące 2011 rok, tj.:

- *Skutki finansowe – Ulgi w 2011r. Podatek od nieruchomości od osób prawnych,*
- *Skutki finansowe – Ulgi w 2011r. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych.*

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- Skutki określono na podstawie Uchwały Nr LI/303/10 Rady Miasta Helu z dnia 28 października 2010r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
- Zwolnieniu podlegały:
 - nieruchomości, których właścicielami lub użytkownikami wieczystymi były osoby fizyczne – mieszkańcy Helu, które w roku poprzedzającym rok podatkowy ukończyły 65 lat i wyżej, pod warunkiem, że nieruchomość nie była wykorzystywana na prowadzenie działalności gospodarczej;
 - nieruchomości zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych.

➤ **Za okres od 01.01.2012r. do 31.12.2012r.**

Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy były zgodne na dzień 31.12.2012r. z sumą odpowiadających tym dochodom paragrafów w rozdziałach 75615 i 75616 wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S o dochodach budżetowych.

Skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) kształtowały się na poziomie 0,00 zł.

Prawidłowość powyższych skutków skontrolowano w oparciu o zestawienia obejmujące 2011 rok, tj.:

- *Skutki finansowe – Ulgi w 2011r. Podatek od nieruchomości od osób prawnych,*
- *Skutki finansowe – Ulgi w 2011r. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych.*

Foder
Elmer

Wojciech
Rylo

Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie Ordynacji Podatkowej
(obliczone za okres sprawozdawczy) kształtowały się następująco:

❖ **rok 2011**

➤ *Rozłożone na raty zobowiązania podatkowe i odroczone terminy płatności w:*

- podatku od nieruchomości wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP na dzień 31.12.2011r. – 6.915,00 zł.

Natomiast według kontrolujących wystąpiły skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w wysokości 5.934,00 zł, gdyż:

- w decyzji Nr RFB.3125.4.2011 z dnia 18.05.2011r. o rozłożeniu na 8 rat i odroczeniu terminu płatności podatku od nieruchomości za rok 2008 (1.435,00 zł), 2009 (2.604,00 zł), 2010 (3.876,00 zł) w łącznej wysokości 7.915,00 zł w następujących wysokościach:

- 992,00 zł – rata płatna do 30.11.2011r.,
- 989,00 zł – rata płatna do 30.12.2011r.,
- 989,00 zł – rata płatna do 30.01.2012r.,
- 989,00 zł – rata płatna do 29.02.2012r.,
- 989,00 zł – rata płatna do 30.03.2012r.,
- 989,00 zł – rata płatna do 30.04.2012r.,
- 989,00 zł – rata płatna do 30.05.2012r.,
- 989,00 zł – rata płatna do 30.06.2012r.

Wysokość rat płatnych w 2012 roku – 5.934,00 zł.

- pozostałych podatkach i opłatach wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP na dzień 31.12.2011r. – 0,00 zł.

Na podstawie wydanych decyzji w 2011 roku nie wystąpiły skutki finansowe.

❖ **rok 2012**

➤ *Umorzone zaległości podatkowe w:*

- Podatkach i opłatach wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP na dzień 31.12.2012r. – 0,00 zł.

Na podstawie wydanych decyzji w 2012 roku nie wystąpiły skutki finansowe.

➤ *Rozłożone na raty zaległości podatkowe i odroczone terminy płatności w:*

- Podatkach i opłatach wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP na dzień 31.12.2012r. – 0,00 zł.

Na podstawie wydanych decyzji w 2012 roku nie wystąpiły skutki finansowe.

*Podany
Elli*

*Wpisy
Rz*

- Do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przekazano w formie elektronicznej **Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego:**
 - za 2011 rok – w dniu 08.02.2012r.,
 - za 2012 rok – w dniu 11.02.2013r.

Analizę poniesionych w 2011 roku oraz w 2012 roku wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego przeprowadził Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego – Pani Katarzyna Machtyl. Zespół Szkół Ogólnokształcących w Helu złożył Informację o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli do przeprowadzenia analizy, o której mowa w art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, wykorzystując programy komputerowe do naliczania płac.

Miasto Hel nie było zobowiązane do wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego.

- Kontrolowana jednostka sporządziła poniższe sprawozdania lub informacje:
 - **Informacje miesięczne o nieudzieleniu pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie** – za poszczególne miesiące 2011 roku,
 - **Informacje miesięczne o nieudzieleniu pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie** – za poszczególne miesiące 2012 roku,
 - **Sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej** za 2011 r. (w aplikacji SHRIMP),
 - **Sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej** za 2012 r. (w aplikacji SHRIMP),
 - **Sprawozdanie o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych** – za rok 2011,
 - **Sprawozdanie o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych** – za rok 2012.

Kontrolującym przedstawiono dokumenty potwierdzające przesłanie powyższych sprawozdań lub informacji drogą elektroniczną do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, za wyjątkiem **Informacji miesięcznych o nieudzieleniu pomocy**

*Joanna
Eller*

*12/02/13
R50*

w rolnictwie i rybołówstwie za m-ce: 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 / 2012 roku, w stosunku do których brak potwierdzeń przesłania sprawozdań.

Szczegółową kontrolą objęto sprawozdania finansowe, jednostkowe za:

➤ **2011 rok, tj.:**

• **Bilans jednostki budżetowej – Urząd Miasta Helu**, w którym stwierdzono, że:

- Wartość pozycji **A – Aktywa trwale** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj.:
 - 020 – Wartości niematerialne i prawne pomniejszone o odpisy amortyzacyjne – wartość netto: 0,00 zł;
 - 011 – Środki trwale pomniejszone o odpisy amortyzacyjne – wartość netto: 23.339.553,27 zł;
 - 080 – Inwestycje (środki trwale w budowie) – wartość: 1.033.372,99 zł;
 - 226 – Długoterminowe należności budżetowe – wartość: 276.251,04 zł;
- Wartość pozycji **B – Aktywa obrotowe** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj.:
 - należności krótkoterminowe – wartość: 296.616,16 zł, obejmujące należności z tytułu dostaw i usług (849,01 zł), należności od budżetów (287.988,15 zł) oraz pozostałe należności (7.779,00 zł);
 - krótkoterminowe aktywa finansowe – wartość: 132.721,97 zł, obejmujące środki pieniężne znajdujące się na rachunkach bankowych i zaksięgowane na kontach:
 - 130 – Rachunek bieżący jednostki: 79.828,41 zł,
 - 135 – Rachunek funduszu socjalnego: 1.256,99 zł,
 - 139 – Inne rachunki bankowe: 51.636,57 zł.
- Wartość pozycji **A – Fundusz** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj.:
 - 800 – Fundusz jednostki – wartość: 16.988.301,51 zł;
 - 860 – Wynik finansowy netto (zysk) – wartość: 7.414.991,61 zł;
- Wartość pozycji **C – Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj.:
 - 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami – wartość: 74.054,63 zł;
 - 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych – wartość 16.516,45 zł,

*Folter
Elmer*

*12/11/12
BŁO*

- 225 – Rozrachunki z budżetami – wartość 18.721,00 zł;
- 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne – wartość: 50.585,91 zł;
- 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń – wartość: 96.459,78 zł;
- 240 – Pozostałe rozrachunki – wartość: 75.486,57 zł;
- 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych – wartość: 63.813,94 zł.
- Wartość pozycji E – **Rozliczenia międzyokresowe** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj.:
 - 840 – Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów – wartość: 276.251,04 zł.

Ponadto stwierdzono, że:

- W pozycji „Informacje uzupełniające istotne dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej” wykazano wartości dotyczące:
 - Umorzenia wartości niematerialnych i prawnych – 107.303,71 zł,
 - Umorzenia środków trwałych – 4.702.829,58 zł,
 - Umorzenia pozostałych środków trwałych – 932.222,09 zł.
 Powyższe kwoty zgodne są z zestawieniem stanów kont – syntetycznych.
- Nie wykazano natomiast w informacji uzupełniającej żadnej wartości dotyczącej naliczonych opłat za usunięcie drzew, wynikających z następujących warunkowych decyzji administracyjnych:
 - RGAI.6131.9.2011 z dnia 09.05.2011r. – naliczona opłata 245.788,83 zł, całość opłaty odroczone na okres 3 lat od dnia wydania niniejszej decyzji, tj. do dnia 09.05.2014r.;
 - RGAI.6131.21.2011 z dnia 31.10.2011r. – naliczona opłata 135.059,71 zł, całość opłaty odroczone na okres 3 lat od dnia wydania zezwolenia, tj. do dnia 31.10.2014r.

Odroczonych kwot w łącznej wysokości 380.848,54 zł nie ujęto również w ewidencji pozabilansowej – nie urządzono konta do księgowania należności warunkowych.

- **Rachunek zysków i strat – Urząd Miasta Helu**, w którym stwierdzono, że:
 - Wartość pozycji A – **Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (0,00 zł).

Łódź
Elm

Wojciech
Rz

- Wartość pozycji **B – Koszty działalności operacyjnej** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (4.934.999,65 zł).
 - Wartość pozycji **D – Pozostałe przychody operacyjne** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (23.754,35 zł).
 - Wartość pozycji **E – Pozostałe koszty operacyjne** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (0,00 zł).
 - Wartość pozycji **G – Przychody finansowe** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (12.326.236,91 zł).
 - Wartość pozycji **H – Koszty finansowe** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (0,00 zł), tj.:
 - Wartość pozycji **N – Zysk brutto** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (7.414.991,61 zł).
- **Zestawienie zmian w funduszu jednostki – Urząd Miasta Helu**, w którym stwierdzono, że:
 - Urząd Miasta prawidłowo ujął pozycje kształtujące zwiększenie oraz zmniejszenie funduszu jednostki, które zgodne były z ewidencją księgową.
 - **Bilans z wykonania budżetu Gminy Hel**, w którym stwierdzono, że:
 - Wartość pozycji **Środki pieniężne (850.794,45 zł)**, obejmujące środki pieniężne znajdujące się na rachunkach bankowych i zaksięgowane na kontach:
 - 133 – Rachunek budżetu: 794.093,31 zł,
 - 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych: 56.701,14 zł (stan przelanych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych).
 - Wartość pozycji **Należności i roszczenia (125.012,73 zł)**, obejmujące należności zaksięgowane na kontach:
 - 224 – Rozrachunki budżetu: 125.012,73 zł.
 - Wartość pozycji **Zobowiązania (3.379.038,67 zł)**, obejmujące zobowiązania zaksięgowane na kontach:
 - 224 – Rozrachunki budżetu: 51.814,84 zł,
 - 240 – Pozostałe rozrachunki: 14.657,75 zł
 - 260 – Zobowiązania finansowe: 3.312.566,08 zł.

*Joanna
Elmer*

*Wojciech
Ryś*

- Wartość pozycji **Aktywa netto budżetu (- 2.599.881,49 zł)**, obejmujące kwoty zaksięgowane na kontach:
 - 961 – Wynik wykonania budżetu: (-) 5.362.010,21 zł,
 - 960 – Skumulowane wyniki budżetu: 2.762.128,72 zł.
- Wartość pozycji **Inne pasywa (196.650,00 zł)**, obejmujące kwoty zaksięgowane na kontach:
 - 909 – Rozliczenia międzyokresowe: 196.650,00 zł.
- **Skonsolidowany bilans jednostki samorządu terytorialnego – Gminy Hel**, w którym stwierdzono, że:
 - Konsolidacją objęto jednostkowe bilanse:
 - jednostek budżetowych,
 - bilans wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego – Gminy Hel,
 - samorządowej instytucji kultury – Miejskiej Biblioteki Publicznej w Helu.
 - Pozycje aktywów i pasywów bilansu skonsolidowanego wykazano w prawidłowych kwotach, wynikających z podsumowania kwot poszczególnych bilansów jednostkowych.
 - Dokonano korekt i wyłączeń w celu wyeliminowania skutków finansowych wzajemnych zdarzeń gospodarczych.
 - Stan aktywów i pasywów wykazany w kolumnie „stan na początek roku” był zgodny ze stanem na koniec roku wykazany w skonsolidowanym bilansie za rok 2010.
- **2012 rok, tj.:**
 - **Bilans jednostki budżetowej – Urząd Miasta Helu**, w którym stwierdzono, że:
 - Wartość pozycji **A – Aktywa trwałe** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj.:
 - 020 – Wartości niematerialne i prawne pomniejszone o odpisy amortyzacyjne – wartość netto: 0,00 zł;
 - 011 – Środki trwałe pomniejszone o odpisy amortyzacyjne – wartość netto: 22.755.573,90 zł;
 - 080 – Inwestycje (środki trwałe w budowie) – wartość: 1.669.771,33 zł;
 - 226 – Długoterminowe należności budżetowe – wartość: 293.394,95 zł;
 - Wartość pozycji **B – Aktywa obrotowe** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj.:

Łoś
Elu

Łoś
Elu

- należności krótkoterminowe – wartość: 465.775,64 zł, obejmujące należności z tytułu dostaw i usług (683,00 zł), należności od budżetów (461.132,88 zł) oraz pozostałe należności (3.959,76 zł);
- środki pieniężne – wartość: 83.179,82 zł, obejmujące środki pieniężne znajdujące się na rachunkach bankowych i zaksięgowane na kontach:
 - 130 – Rachunek bieżący jednostki: 7.081,96 zł,
 - 130-Ok – Rachunek bieżący jednostki „Okno na świat”: 2,03 zł,
 - 135 – Rachunek funduszu socjalnego: 241,35 zł,
 - 139 – Inne rachunki bankowe: 75.854,48 zł.
- Wartość pozycji **A – Fundusz** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj.:
 - 800 – Fundusz jednostki – wartość: 17.837.915,10 zł;
 - 860 – Wynik finansowy netto (zysk) – wartość: 6.776.891,06 zł;
- Wartość pozycji **C – Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj.:
 - 141 – Środki pieniężne w drodze – wartość: 2,27 zł;
 - 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami – wartość: 94.613,02 zł;
 - 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych – wartość 14.328,09 zł,
 - 225 – Rozrachunki z budżetami – wartość 12.045,00 zł;
 - 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne – wartość: 55.418,45 zł;
 - 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń – wartość: 97.831,15 zł;
 - 240 – Pozostałe rozrachunki – wartość: 78.174,59 zł;
 - 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych – wartość: 7.081,96 zł.
- Wartość pozycji **E – Rozliczenia międzyokresowe** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj.:
 - 840 – Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów – wartość: 293.394,95 zł.

Ponadto stwierdzono, że:

- W pozycji „Informacje uzupełniające istotne dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej” wykazano wartości dotyczące:
 - Umorzenia wartości niematerialnych i prawnych – 107.303,71 zł,
 - Umorzenia środków trwałych – 8.325.153,66 zł,
 - Umorzenia pozostałych środków trwałych – 1.319.372,18 zł.

Ładler
Elmer

Ładler
RŁ

Powyższe kwoty zgodne są z zestawieniem stanów kont – syntetycznych.

- Nie wykazano natomiast w informacji uzupełniającej żadnej wartości dotyczącej naliczonych opłat za usunięcie drzew, wynikających z następujących warunkowych decyzji administracyjnych:

- RGAI.6131.1.2012 z dnia 05.03.2012r. – naliczona opłata 134.798,59 zł, całość opłaty odroczone na okres 3 lat od dnia wydania zezwolenia, tj. do dnia 05.03.2015r.;
- RGAI.6131.15.2012 z dnia 29.10.2012r. – naliczona opłata 88.208,00 zł, całość opłaty odroczone na okres 3 lat od dnia wydania niniejszej decyzji, tj. do dnia 29.10.2015r.;
- RGAI.6131.10.2012 z dnia 06.11.2012r. – naliczona opłata 57.968,64 zł, całość opłaty odroczone na okres 3 lat od dnia wydania niniejszej decyzji;
- RGAI.6131.19.2012 z dnia 29.10.2012r. – naliczona opłata 102.264,84 zł, całość opłaty odroczone na okres 3 lat od dnia wydania niniejszej decyzji, tj. do dnia 29.10.2015r.

Odroczonych kwot w łącznej wysokości 383.240,07 zł nie ujęto również w ewidencji pozabilansowej – nie urządzono konta do księgowania należności warunkowych.

- **Rachunek zysków i strat – Urząd Miasta Helu**, w którym stwierdzono, że:

- Wartość pozycji **A – Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (0,00 zł).
- Wartość pozycji **B – Koszty działalności operacyjnej** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (5.066.578,42 zł), tj.:
 - 400 – Amortyzacja – 793.101,71 zł,
 - 401 – Zużycie materiałów i energii – 330.830,54 zł,
 - 402 – Usługi obce – 1.317.372,26 zł,
 - 404 – Wynagrodzenia – 1.718.796,45 zł,
 - 405 – Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – 320.972,73 zł,
 - 409 – Pozostałe koszty rodzajowe – 181.478,44 zł,
 - 410 – Inne świadczenia z budżetu – 131.341,43 zł,
 - 411 – Pozostałe obciążenia – 272.684,86 zł.
- Wartość pozycji **D – Pozostałe przychody operacyjne** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (175.333,09 zł), tj.:
 - 720 – Przychody z tytułu dochodów budżetowych – (Wn) 1.075.566,95 zł

foolier
Elmer

Wojciech
R50

- 750 – Przychody finansowe – (Ma) 900.233,86 zł.
- Wartość pozycji **E – Pozostałe koszty operacyjne** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (0,00 zł), tj.:
 - 761 – Pozostałe koszty operacyjne – 0,00 zł.
- Wartość pozycji **G – Przychody finansowe** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (11.668.136,39 zł), tj.:
 - 720 – Przychody z tytułu dochodów budżetowych – 11.668.146,39 zł.
- Wartość pozycji **H – Koszty finansowe** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (0,00 zł), tj.:
 - 751 – Koszty finansowe – 0,00 zł.
- Wartość pozycji **N – Zysk brutto** zgodna była z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (6.776.891,06 zł), tj.:
 - 860 – Wynik finansowy – 6.776.891,06 zł.
- **Zestawienie zmian w funduszu jednostki – Urząd Miasta Helu**, w którym stwierdzono, że:
 - Urząd Miasta prawidłowo ujął pozycje kształtujące zwiększenie oraz zmniejszenie funduszu jednostki, które zgodne były z ewidencją księgową.
- **Bilans z wykonania budżetu Gminy Hel**, w którym stwierdzono, że:
 - Wartość pozycji **Środki pieniężne (298.574,17 zł)**, obejmujące środki pieniężne znajdujące się na rachunkach bankowych i zaksięgowane na kontach:
 - 133 – Rachunek budżetu: 282.575,92 zł,
 - 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych: 15.998,25 zł (stan przelanych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych).
 - Wartość pozycji **Należności i roszczenia (84.304,57 zł)**, obejmujące należności zaksięgowane na kontach:
 - 224 – Rozrachunki budżetu: 63.489,84 zł,
 - 240 – Pozostałe rozrachunki: 20.814,73 zł.
 - Wartość pozycji **Zobowiązania (7.878.813,04 zł)**, obejmujące zobowiązania zaksięgowane na kontach:
 - 260 – Zobowiązania finansowe: 7.751.585,38 zł,
 - 224 – Rozrachunki budżetu: 127.227,66 zł.

foder
21/11

Wojciech
Ryko

- Wartość pozycji **Aktywa netto budżetu (- 7.698.530,30 zł)**, obejmujące kwoty zaksięgowane na kontach:
 - 961 – Wynik wykonania budżetu: (-) 5.098.648,81 zł,
 - 960 – Skumulowane wyniki budżetu: (-) 2.599.881,49 zł.
- Wartość pozycji **Inne pasywa (202.596,00 zł)**, obejmujące kwoty zaksięgowane na kontach:
 - 909 – Rozliczenia międzyokresowe: 202.596,00 zł.
- **Skonsolidowany bilans jednostki samorządu terytorialnego – Gmina Hel**, w którym stwierdzono, że:
 - Konsolidacją objęto jednostkowe bilanse:
 - jednostek budżetowych,
 - bilans wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego – Gminy Hel,
 - samorządowej instytucji kultury – Miejskiej Biblioteki Publicznej w Helu.
 - Pozycje aktywów i pasywów bilansu skonsolidowanego wykazano w prawidłowych kwotach, wynikających z podsumowania kwot poszczególnych bilansów jednostkowych.
 - Dokonano korekt i wyłączeń w celu wyeliminowania skutków finansowych wzajemnych zdarzeń gospodarczych.
 - Stan aktywów i pasywów wykazany w kolumnie „stan na początek roku” był zgodny ze stanem na koniec roku wykazanym w skonsolidowanym bilansie za rok 2011.

2.4. Inwentaryzacja (kasa, rachunki bankowe, należności itp.).

Uregulowania w zakresie inwentaryzacji obejmujące lata 2009 - 2012 – zawarto w:

- *Instrukcji w sprawie gospodarowania majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie*, stanowiących Załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr 4/2005 Burmistrza Helu z dnia 28.02.2005r.
- *Zasadach przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji w Urzędzie Miasta Helu*, stanowiących Załącznik do Zarządzenia Nr 35/0151/2011/2009 Burmistrza Helu z dnia 31.12.2009r.

Inwentaryzacja kasy.

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- Inwentaryzację kasy przeprowadzono na podstawie uregulowań zawartych w:
 - rozdziale 9 *Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Helu*, stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 4/2005 Burmistrza Helu z dnia 28.02.2005r.
 oraz Zarządzeń podjętych przez Burmistrza Helu w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie i innych wartości w poszczególnych latach, tj.:
 - Zarządzenia Nr 33/2009 z dnia 29.12.2009r.,
 - Zarządzenia Nr 42/2010 z dnia 29.12.2010r.,
 - Zarządzenia Nr 60/2011 z dnia 28.12.2011r.,
 - Zarządzenia Nr 65/0050/2012 z dnia 31.12.2012r.
- Zgodnie z przyjętymi uregulowaniami inwentaryzację kasy przeprowadzono w ostatnim dniu roboczym każdego roku (2009 – 2012).
- Po przeprowadzeniu inwentaryzacji komisja inwentaryzacyjna w składzie trzyosobowym sporządziła protokół z inwentaryzacji kasy oraz druków ścisłego zarachowania przechowywanych w kasie.
- Rzeczywisty stan gotówki w kasie był zgodny ze stanem wynikającym z raportów kasowych oraz ze stanem ewidencyjnym.

Inwentaryzacja środków zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- Inwentaryzację środków zgromadzonych na rachunkach bankowych, kredytów i pożyczek przeprowadzono w poszczególnych latach 2009 - 2012 na podstawie Zarządzeń podjętych przez Burmistrza Helu, tj.:
 - Zarządzenia Nr 33/1/2009 z dnia 29.12.2009r.,
 - Zarządzenia Nr 42/1/0151/2010 z dnia 29.12.2010r.,
 - Zarządzenia Nr 60/1/0050/2011 z dnia 28.12.2011r.,
 - Zarządzenia Nr 65/1/0050/2012 z dnia 31.12.2012r.
- Zinwentaryzowano środki pieniężne zgromadzone na wszystkich rachunkach bankowych drogą potwierdzenia sald na następujące dni: 31.12.2009r., 31.12.2010r., 31.12.2011r., 31.12.2012r.

Yocher
Elu

Wojciech
Rzko

- Każdorazowo za lata 2009, 2010, 2011, 2012 sporządzono *Protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji sald rachunków bankowych, kredytów i pożyczek oraz rozrachunków metodą potwierdzenia sald.*
- Wykazy sald sporządzone przez Bank Pekao S.A. (na dzień 31.12.2009r., 31.12.2010r., 31.12.2011r., 31.12.2012r.) były zgodne z saldami wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

Inwentaryzacja należności.

Kontrolą w zakresie niniejszego zagadnienia objęto lata 2009 – 2012.

W kontrolowanej jednostce – Urzędzie Miasta Helu na koniec kontrolowanych lat wystąpiły salda na kontach rozrachunkowych – należności, które przedstawiały się następująco:

Symbol konta	Nazwa konta	Saldo należności na dzień:			
		31.12.2009r.	31.12.2010r.	31.12.2011r.	31.12.2012r.
		Wn	Wn	Wn	Wn
201	Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami	651,00	769,00	849,01	683,00
221	Należności z tytułu dochodów budżetowych	243.521,80	267.908,68	287.988,15	461.132,88
222	Rozliczenie dochodów budżetowych	0,00	0,00	0,00	0,00
223	Rozliczenie wydatków budżetowych	0,00	0,00	0,00	0,00
224	Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych	0,00	0,00	0,00	0,00
225	Rozrachunki z budżetami	0,00	0,00	0,00	0,00
226	Długoterminowe należności budżetowe	185.503,08	291.354,37	276.251,04	293.394,95
229	Pozostałe rozrachunki publicznonprawne	0,00	0,00	0,00	0,00
231	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00	0,00
234	Pozostałe rozrachunki z pracownikami	16.405,00	10.497,00	7.779,00	700,00
240	Pozostałe rozrachunki	0,00	0,00	0,00	2.320,11
290	Odpisy aktualizujące należności	0,00	0,00	0,00	0,00
RAZEM		446.080,88	570.529,05	572.867,20	758.230,94

Ustalono, co następuje:

- W Urzędzie Miasta salda należności na dzień 31.12.2009r., 31.12.2010r. i 31.12.2011r., 31.12.2012r. zinwentaryzowano na podstawie:
 - Zarządzenia Nr 33/1/2009 Burmistrza Helu z dnia 29.12.2009r.,
 - Zarządzenia Nr 42/1/0151/2010 Burmistrza Helu z dnia 29.12.2010r.,
 - Zarządzenia Nr 60/1/0050/2011 Burmistrza Helu z dnia 28.12.2011r.,

*foolier
EUKT*

*Wojciech
Ryko*

- Zarządzenia Nr 65/1/0050/2012 Burmistrza Helu z dnia 29.12.2012r.
- W kontrolowanej jednostce salda należności zinwentaryzowano w drodze potwierdzenia sald lub metodą weryfikacji – porównując dane wynikające z ksiąg rachunkowych z danymi w dokumentach źródłowych lub wtórnych.
- Nie dokonano inwentaryzacji sald należności na dzień 31.12.2009r., 31.12.2010r., 31.12.2011r., 31.12.2012r. dotyczących kont: 221, 226 pomimo istnienia obowiązku wynikającego z ustawy o rachunkowości i uregulowań zawartych w *Zasadach przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji w Urzędzie Miasta Helu*, stanowiących Załącznik do Zarządzenia Nr 35/0151/2011/2009 Burmistrza Helu z dnia 31.12.2009r., w których:
 - w § 10 pkt 4 określono, że: „Uzgodnienie stanu rozrachunków z dostawcami i odbiorcami z tytułu dostaw, usług i robót oraz innych należności i zobowiązań polega na pisemnym potwierdzeniu salda, wraz z wezwaniem do jego potwierdzenia.”;
 - w § 11 pkt 1 określono, że: „Poprzez weryfikację stanu ewidencyjnego dokonuje się inwentaryzacji aktywów i pasywów, których stan nie podlega lub nie może być ustalony w drodze spisu z natury albo w drodze uzgodnienia z kontrahentami na ostatni dzień roku.”
- Kontrolującym przedstawiono za poszczególne lata:
 - *Protokoły z przeprowadzonej inwentaryzacji sald rachunków bankowych, kredytów i pożyczek oraz rozrachunków metodą potwierdzenia sald,*
 - *Protokoły z przeprowadzonej inwentaryzacji aktywów i pasywów metodą ich uzgodnienia (weryfikacji) z dokumentacją źródłową.*

*Podleg
Zilli*

*Wojciech
1360*

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO.

Dochody budżetowe:

W 2012 roku dochody wykonane ogółem Miasta Hel wyniosły 16.272.058,72 zł, co stanowiło 52,85% planu (30.789.885,00 zł).

Rodzaje i tytuły dochodów w 2012 roku przedstawia poniższa tabela:

Paragraf klasyfikacji budżetowej		Plan po zmianach	Wykonanie
1		2	3
0010	Podatek dochodowy od osób fizycznych	2.171.660,00	2.111.381,00
0020	Podatek dochodowy od osób prawnych	56.000,00	67.853,02
0310	Podatek od nieruchomości	3.074.000,00	3.052.789,41
0330	Podatek leśny	27.000,00	33.292,00
0340	Podatek od środków transportowych	38.000,00	45.333,60
0350	Podatek od działalności gospodarczej osób fizycznych, opłacany w formie karty podatkowej	35.000,00	27.603,54
0360	Podatek od spadków i darowizn	15.000,00	21.951,20
0370	Oplata od posiadania psów	10.000,00	10.895,40
0410	Wpływy z opłaty skarbowej	20.000,00	10.629,00
0430	Wpływy z opłaty targowej	112.000,00	96.570,00
0440	Wpływy z opłaty miejscowej	200.000,00	200.929,60
0470	Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości	21.000,00	18.506,04
0480	Wpływy z opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu	190.000,00	186.253,03
0490	Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez j.s.t. na podstawie odrębnych ustaw	41.000,00	37.168,78
0500	Podatek od czynności cywilnoprawnych	153.500,00	173.860,24
0570	Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	50.000,00	43.393,83
0690	Wpływy z różnych opłat	101.100,00	91.070,29
0750	Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, j.s.t. lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	891.000,00	848.489,10
0760	Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo	10.000,00	9.010,49

	własności		
0770	Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości	4.262.697,00	325.939,85
0830	Wpływy z usług	12.000,00	13.019,90
0910	Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	5.000,00	6.504,02
0920	Pozostałe odsetki	26.000,00	28.422,81
0960	Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej	30.000,00	42.300,00
0970	Wpływy z różnych dochodów	56.366,00	40.142,48
2007	Dotacje rozwojowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich	324.810,00	177.249,40
2010	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami	818.170,00	731.519,81
2020	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji państwowej	2.500,00	2.500,00
2030	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin	345.342,00	307.349,38
2360	Dochody j.s.t. związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	9.548,00	12.461,46
2400	Wpływy do budżetu pozostałości środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku jednostki budżetowej	10.465,00	10.514,59
2750	Środki na uzupełnienie dochodów gmin	11.550,00	11.550,00
2910	Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 18, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	2.254,00	2.382,00
2920	Subwencje ogólne z budżetu państwa	2.593.190,00	2.593.190,00
6207	Dotacje rozwojowe	370.263,00	276.111,21
6208	Dotacje rozwojowe	14.693.470,00	4.603.922,33
RAZEM:		30.789.885,00	16.272.058,72

3.1. Subwencje i dotacje.

W 2012 roku dochody wykonane z tytułu subwencji ogólnej i dotacji Miasta Hel wyniosły 8.691.842,14 zł (co stanowiło 45,39 % planu 19.147.745,00), które przedstawia poniższa tabela:

foder
Elu

Wspom
R360

Rodzaje i tytuły dochodów	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)
Subwencja ogólna:	2.593.190,00	2.593.190,00
– Część oświatowa (§ 2920)	2.593.190,00	2.593.190,00
– Część równoważąca (§ 2920)	0,00	0,00
Dotacje celowe, dofinansowanie:	16.554.555,00	6.098.652,14
– Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami (§ 2010)	818.170,00	731.519,82
– Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji państwowej (§2020)	2.500,00	2.500,00
– Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (§2030)	345.342,00	307.349,38
– Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich (§ 2007)	324.810,00	177.249,40
– Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich (§§ 6207, 6208)	15.063.733,00	4.880.033,54

- W poniższej tabeli przedstawiono zwiększenia i zmniejszenia subwencji ogólnej pismami Ministra Finansów:

Nr pisma	Kwota (w zł)	Przeznaczenie	Wprowadzenie do budżetu Miasta
ST3/4820/2/2012 z dnia 23.03.2012r.	- 6.225,00	część oświatowa subwencji ogólnej	Uchwała nr XXV/146/12 Rady Miasta Helu z dnia 28.12.2012r.
ST5/4822/14g/BKU/12 z dnia 23.11.2012r.	+ 42.968,00	część oświatowa subwencji ogólnej	
ST5/4822/1/DWX/2012 z dnia 20.12.2012r.	+ 11.550,00 przyznana z rezerwy subwencji ogólnej	Środki zostały ustalone dla jednostek samorządu terytorialnego z uwzględnieniem liczby dzieci uczęszczających w 2011r. do różnego typu jednostek wychowania przedszkolnego wg danych MEN, przyjmując stawkę na dziecko w wysokości 77,00 zł.	

- Minister Finansów przekazywał Miastu:
 - część oświatową subwencji ogólnej – w ratach miesięcznych (do 25-go dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc wypłaty wynagrodzeń), w tym rata za marzec przekazana była kwocie równej 2/13 ogólnej kwoty subwencji przyznanej w zawiadomieniach Nr ST4/4820/766/2011 i Nr ST3/4820/17/2011 z dnia 07.10.2011r.
- Nie stwierdzono nieterminowego przekazywania części subwencji ogólnej.

3.2. Dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych.

Kontroli poddano prawidłowość realizacji oraz ewidencji dochodów z tytułu podatków i opłat w roku 2012.

3.2.1. Księgowa ewidencja podatków i opłat oraz postępowanie podatkowe przy ustalaniu wysokości zobowiązania podatkowego.

Ustalono, co następuje:

- W kontrolowanej jednostce ewidencja księgowa podatków i opłat uregulowana została przez Burmistrza Miasta Helu w drodze:
 - Zarządzenia Nr 52/0151/2010 z dnia 30.12.2010r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości oraz planu kont.

Plan kont obejmował konta rachunkowe wymienione w przedmiotowym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208 poz. 1375).

Zmiany wprowadzono:

- Zarządzeniem Nr 25/0050/2012 Burmistrza Helu z dnia 02.07.2012r. w sprawie zmian w planie kont.
- Przestrzegano zasady bieżącego dokonywania przypisów zobowiązań podatkowych.
- Prowadzono ewidencję syntetyczną operacji związanych z realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat.
- Urząd Miasta posiadał w banku wyodrębniony rachunek bieżący dla siebie, jako jednostki budżetowej.

Urząd Miasta ujmuje w ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki” wydatki, natomiast dochody ujmowane są bezpośrednio na koncie 901 – „Dochody budżetu”, z jednoczesnym zapisem równoległym na koncie 130 – subkonto dochody.

Zapisy na koncie są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych.

Ewidencję szczegółową do konta 130 stanowią subkonta dochodów i wydatków budżetowych.

Ewidencja analityczna dochodów jest prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej.

- Konta ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) obejmowały:

*Łośler
Ellie*

*Wojciech
Ryko*

- Prowadzone w urzędzie konta, służące do rozrachunków:
 - z podatnikami – z tytułu podatków i opłat,
 - z osobami trzecimi z tytułu odpowiedzialności solidarnej z podatnikami z tytułu podatków i opłat,
 - z jednostkami budżetowymi – z tytułu potrącenia kwoty wzajemnej, bezspornej o wymagalnej wierzytelności podatnika wobec gminy.

Dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

- Konta podatników zobowiązania pieniężnego, jako ewidencja szczegółowa w podziale na podatników.
- Na kontach ksiąg pomocniczych ewidencję księgową prowadzono z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej.
- Ewidencję analityczną prowadzono techniką komputerową w postaci kont podatników, umożliwiającą ustalenie stanu należności (zaległości) oraz zobowiązań (nadpłaty).
- W ewidencji samoczynnie przenoszone są kwoty zaległości i nadpłat z poprzedniego roku na rok następny.

3.2.2. Podatek od nieruchomości.

- Rada Miasta Helu Uchwałą Nr XII/52/11 z dnia 27 października 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości ustaliła:
 - w § 1 – stawki podatku od nieruchomości obowiązujące w 2012 roku,
 - w § 2 – wzory druków:
 - Formularz IN-1 – Informacja w sprawie podatku od nieruchomości, jako Załącznik Nr 1 do przedmiotowej Uchwały,
 - Formularz DN-1 – Deklaracja na podatek od nieruchomości, jako Załącznik Nr 2 do przedmiotowej Uchwały.

Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 165 poz. 3457 z dnia 09.12.2011r.

Szczegółową kontrolą, uwzględniającą prawidłowość stosowania stawek podatkowych oraz poprawność ustalenia kwoty podatku, objęto dokumentację dotyczącą 25 podatników – osób prawnych spośród 64 podatników, tj.:

- 544 – Szpital Wojskowy z Przychodnią z siedzibą w Helu,
- 567 – Bank Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie,

*Łoolec
gł*

*Województwo
Pomorskie*

- 580 – Domy Wczasowe WAM Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 576 – G.EN. GAZ ENERGIA S.A. z siedzibą w Tarnowie Podgórnym,
- 556 – Grupa Hoteli WAM Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie,
- 549 – Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy Oddział Morski w Gdyni,
- 539 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z siedzibą w Warszawie,
- 528 – KOGA – MARIS Spółka z o.o. z siedzibą w Helu,
- 519 – Kolejowe Zakłady Usługowe Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku,
- 572 – MARINA HEL Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 584 – Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa z siedzibą w Gdyni,
- 581 – NORD DEVELOPMENT VILLA HEL Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 522 – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Rzeszowie,
- 598 – PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami z siedzibą w Warszawie,
- 515 – Poczta Polska S.A. Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Gdańsku,
- 504 – Polski koncern Naftowy ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku,
- 507 – „SPOŁEM” Powszechna Spółdzielnia Spożywców z siedzibą w Pucku,
- 513 – „RUCH” S.A. z siedzibą w Warszawie,
- 582 – „STOMAR” Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku,
- 547 – Polska Telefonii Cyfrowa S.A. z siedzibą w Warszawie,
- 586 – Towarzystwo Przyjaciół Centralnego z siedzibą w Gdańsku,
- 510 – Urząd Morski z siedzibą w Gdyni,
- 533 – Zarząd Portu Morskiego Hel KOGA Spółka z o.o. z siedzibą w Helu,
- 568 – Zespół Zarządców Nieruchomości WAM Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 534 – Związek Zawodowy Maszynistów z siedzibą w Wałbrzychu.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że:

- Wszystkie osoby prawne złożyły *Deklaracje na podatek od nieruchomości (DN-1)*. Deklaracje podatkowe składane przez osoby prawne.
- Dane wykazywane w deklaracjach zgodne były z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków, za wyjątkiem:
 - Podatnika o numerze konta 581, który w *Deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2012* wykazał m.in.:

*Podpis
Elm*

*Podpis
Rybo*

- grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 46 m² [podatek: 46 m² x 0,84 zł/m² (stawka podatku) = 38,64 zł],

natomiast z ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada:

- 7508/382053 udziału działki nr 723, sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 3768 m², tj. udział wynosi 74,05 m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej: 74,05 m² x 0,84 zł (stawka podatku) = 62,20 zł.

Przypis podatku został **zaniżony o kwotę 23,56 zł.**

- Podatnika o numerze konta 582, który w *Deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2012* nie wykazał gruntów stanowiących udział 447/10000 działki nr 44/17.

Natomiast z ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada:

- 447/10000 udziału działki nr 44/14, sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 944 m², tj. udział wynosi 42,20 m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej: 42,20 m² x 0,84 zł (stawka podatku) = 35,45 zł.

Przypis podatku został **zaniżony o kwotę 35,45 zł.**

- Kwoty podatków były pobierane przez organ podatkowy w prawidłowej wysokości.
- Od nieterminowych wpłat naliczano i pobierano odsetki w prawidłowych wysokościach.

Kontrolą objęto również prawidłowość stosowania właściwych stawek podatkowych i prawidłowość wyliczenia kwoty podatku od nieruchomości 55 losowo wybranych podatników – osób fizycznych o następujących numerach kont: 005, 011, 029, 035, 047, 059, 092, 099, 121, 140, 162, 199, 223, 224, 239, 289, 327, 329, 383, 397, 407, 423, 479, 617, 666, 668, 679, 718, 733, 739, 796, 801, 807, 870, 909, 932, 933, 935, 952, 962, 964, 970, 1105, 1252, 1255, 1272, 1287, 1292, 1316, 1326, 1329, 1331, 1373, 1378, 1427.

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, że:

- W związku z powstaniem lub wygaśnięciem obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości osoby fizyczne składały informacje podatkowe. W przypadku niedopełnienia tego obowiązku organ podatkowy występował do podatnika z żądaniem złożenia informacji.

Podatnik

Podatnik
Ręko

- Informacje podatkowe złożone przez podatników w 2012 roku nie zawierają adnotacji, że zostały sprawdzone pod względem formalnym i merytorycznym.
- Do ustalenia wymiaru podatku przyjęto powierzchnie nieruchomości zgodne z ewidencją gruntów i budynków, za wyjątkiem:

➤ Podatnika o numerze konta 047, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.443.2012) opodatkowano m.in.:

- grunty pozostałe o powierzchni 353 m² [podatek: 353 m² x 0,43 zł/m² (stawka podatku) = 151,79 zł,

natomiast z ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada grunty:

- działkę nr 114/1, sklasyfikowaną jako grunty „B” – o powierzchni 375 m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- od gruntów pozostałych: 375 m² x 0,43 zł (stawka podatku) = 161,25 zł.

Przypis podatku został **zaniżony o kwotę 9,46 zł.**

➤ Podatnika o numerze konta 092, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.114.2012) opodatkowano:

- budynek, dom mieszkalny o powierzchni 101 m² [podatek: 101 m² x 0,70 zł/m² (stawka podatku) = 70,70 zł,
- budynki pozostałe o powierzchni 23 m² [podatek: 23 m² x 7,36 zł/m² (stawka podatku) = 169,28 zł,
- grunty pozostałe o powierzchni 319 m² [podatek: 319 m² x 0,43 zł/m² (stawka podatku) = 137,17 zł,

natomiast z ewidencji gruntów oraz *Informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2004 rok* wynika, że podatnik posiada:

- udział ½ (współużytkownik wieczysty) w działce nr 415/2, sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 426 m², tj. udział wynosi 213 m²,
- lokal mieszkalny o powierzchni 67,67 m² wraz z pomieszczeniem przynależnym piwnicą o powierzchni 18,09 m²,
- budynki pozostałe (szopka) o powierzchni 46 m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść łączną kwotę 314,57 zł, tj.:

- od gruntów pozostałych: 213 m² x 0,43 zł (stawka podatku) = 91,59 zł,
- od lokalu mieszkalnego: (67,67 m² + ½ x 18,09 m²) x 0,70 zł (stawka podatku) = 53,70 zł,

*Fodor
E.M.H.*

*Wojciech
Ryko*

° od pozostałych budynków: $\frac{1}{2} \times 46 \text{ m}^2 \times 7,36 \text{ zł}$ (stawka podatku) = 169,28 zł,

Przypis podatku został **zawyżony o kwotę 62,58 zł**.

W trakcie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do przedłożenia skorygowanej informacji w sprawie podatku od nieruchomości (Wezwanie nr RFB.3120.2.2013 z dnia 05.09.2013r.). Do dnia zakończenia kontroli podatnik nie złożył korekty.

➤ Podatnika o numerze konta 121, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.277.2012) opodatkowano m.in.:

° grunty pozostałe o powierzchni 1203 m² [podatek: 1203 m² x 0,43 zł/m² (stawka podatku) = 517,29 zł],

natomiast z ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada grunty:

- ° działkę nr 785, sklasyfikowaną jako grunty „B” – o powierzchni 340 m²,
- ° działkę nr 352/1, sklasyfikowaną jako grunty „Bp” – o powierzchni 374 m²,
- ° działkę nr 352/2, sklasyfikowaną jako grunty „Bp” – o powierzchni 73 m²,
- ° działkę nr 352/3, sklasyfikowaną jako grunty „dr” – o powierzchni 55 m²,
- ° działkę nr 346, sklasyfikowaną jako grunty „PsV” – o powierzchni 361 m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- ° od gruntów pozostałych: $(340 \text{ m}^2 + 374 \text{ m}^2 + 73 \text{ m}^2 + 55 \text{ m}^2) \times 0,43 \text{ zł}$ (stawka podatku) = 362,06 zł,
- ° użytki rolne „PsV” winny być zwolnione z podatku rolnego.

Przypis podatku został **zawyżony o kwotę 155,23 zł**.

➤ Podatnika o numerze konta 140, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.318.2012) opodatkowano:

° grunty pozostałe o powierzchni 867 m² [podatek: 867 m² x 0,43 zł/m² (stawka podatku) = 372,81 zł],

natomiast z ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada grunty:

- ° działkę nr 619, sklasyfikowaną jako grunty „RVI” – o powierzchni 867 m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości nie występuje, a posiadane użytki rolne winny być zwolnione z podatku rolnego.

Przypis podatku został **zawyżony o kwotę 372,81 zł**.

➤ Podatnika o numerze konta 162, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.1017.2012) opodatkowano:

*Łoolec
Ejla*

*Wpisy
RFB*

- budynki pozostałe o powierzchni 17 m^2 [podatek: $17 \text{ m}^2 \times 7,36 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 125,12 zł],
- grunty pozostałe o powierzchni 19 m^2 [podatek: $19 \text{ m}^2 \times 0,43 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 8,17 zł],

natomiast z ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada:

- działkę nr 356/10, sklasyfikowaną jako grunty „B” – o powierzchni 19 m^2 ,
- udział 59/1831 (wspólność ustawowa) w działkach, sklasyfikowanych jako grunty „B”, o następujących numerach:
 - 362/3 – o powierzchni całkowitej 24 m^2 ,
 - 367/1 – o powierzchni całkowitej 127 m^2 ,
 - 369/1 – o powierzchni całkowitej 64 m^2 ,
 - 370/1 – o powierzchni całkowitej 64 m^2 ,
 - 373/1 – o powierzchni całkowitej 181 m^2 ,
 - 374/1 – o powierzchni całkowitej 187 m^2 ,
 - 375/3 – o powierzchni całkowitej 89 m^2 ,
 - 392/3 – o powierzchni całkowitej 210 m^2 ,
 - 371 – o powierzchni całkowitej 367 m^2 ,
 - 148/6 – o powierzchni całkowitej 798 m^2 ,
 - 368/1 – o powierzchni całkowitej 69 m^2

Łączny udział w powyższych działkach wynosi 70 m^2 .

- na działce nr 356/10 znajduje się budynek z funkcją transportu i łączności (numer ewidencyjny budynku 560, pow. zabudowy – 19 m^2),
- na działce nr 148/6 znajduje się budynek z funkcją mieszkalną – lokal o powierzchni użytkowej $52,7 \text{ m}^2$ oraz piwnica o powierzchni użytkowej $5,9 \text{ m}^2$.

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- budynek mieszkalny: $(52,7 \text{ m}^2 + 5,9 \text{ m}^2) \times 0,70 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 41,02 zł,
- budynki pozostałe: $19 \text{ m}^2 \times 7,36 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 139,84 zł,
- grunty pozostałe: $(70 \text{ m}^2 + 19 \text{ m}^2) \times 0,43 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 38,27 zł.

Łączna kwota podatku od nieruchomości winna wynieść 219,13 zł.

Przypis podatku został **zaniżony o kwotę 85,84 zł**.

- Podatnika o numerze konta 199, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.998.2012) opodatkowano:

*Forster
główny*

*Wojciech
Rylo*

- Budynek, dom mieszkalny o powierzchni 69 m^2 [podatek: $69 \text{ m}^2 \times 0,70 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 48,30 zł],
- grunty pozostałe o powierzchni 41 m^2 [podatek: $41 \text{ m}^2 \times 0,43 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 17,63 zł].

Łączny podatek w decyzji wymiarowej 66,00 zł.

Natomiast z przedstawionej kontrolującym dokumentów, tj.:

- ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada:
 - lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej $67,4 \text{ m}^2$ oraz piwnicę o powierzchni $1,9 \text{ m}^2$,
 - 1/1 udziału działki nr 573/20 (jako użytkownik wieczysty), sklasyfikowanej jako grunty „Ba” – o powierzchni całkowitej 1103 m^2 ,
 - 693/17806 udziału działki nr 403/3 (jako współużytkownik wieczysty), sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 326 m^2 ,
 - 693/17806 udziału działki nr 405/6 (jako współużytkownik wieczysty), sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 630 m^2 ,
 - 693/17806 udziału działki nr 397/17 (jako współużytkownik wieczysty), sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 47 m^2 ,
 - 693/17806 udziału działki nr 404/6 (jako współużytkownik wieczysty), sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 16 m^2 ,
 - 693/17806 udziału działki nr 404/7 (jako współużytkownik wieczysty), sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 31 m^2 ,
 - 693/17806 udziału działki nr 426/3 (jako współużytkownik wieczysty), sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 16 m^2 ,

Łączny udział w powyższych działkach wynosi 1144 m^2 .

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- lokal mieszkalny: $(67,4 \text{ m}^2 + 1,9 \text{ m}^2) \times 0,70 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 48,51 zł,
- grunty pozostałe: $1144 \text{ m}^2 \times 0,43 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 491,92 zł.

Łączny podatek: 540,43 zł.

Przypis podatku został **zanizony o kwotę 474,43 zł**.

W trakcie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do przedłożenia skorygowanej informacji w sprawie podatku od nieruchomości (Wezwanie nr RFB.3120.2.2013 z dnia 13.09.2013r.). Do dnia zakończenia kontroli podatnik nie złożył korekty.

*Joanna
Eller*

*Wojciech
Kł*

➤ Podatnika o numerze konta 329, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.277.2012) opodatkowano m.in.:

- grunty pozostałe o powierzchni 1785 m² [podatek: 1785 m² x 0,43 zł/m² (stawka podatku) = 767,55 zł], do których zaliczono działkę nr 44/13 (pow. 1303 m²), działkę nr 66 (pow. 482 m²) – nie ujęto do podstawy opodatkowania działki nr 280 (pow. 284 m²),

natomiast z ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada grunty:

- działkę nr 280, sklasyfikowaną jako grunty „Bi” – o powierzchni 284 m²,
- działkę nr 44/13, sklasyfikowaną jako grunty „RVI” – o powierzchni 1303 m²,
- działkę nr 66, sklasyfikowaną jako grunty „B” – o powierzchni 482 m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- od gruntów pozostałych: (284 m² + 482 m²) x 0,43 zł (stawka podatku) = 329,38 zł,
- użytki rolne „RVI” winny być zwolnione z podatku rolnego.

Przypis podatku został **zawyżony o kwotę 438,17 zł.**

➤ Podatnika o numerze konta 383, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.25.2012) opodatkowano m.in.:

- grunty pozostałe o powierzchni 16 m² [podatek: 16 m² x 0,43 zł/m² (stawka podatku) = 6,88 zł],

natomiast z ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada grunty:

- 248/1000 udziału działki nr 586/1, sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 152 m², tj. udział wynosi 38 m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- od gruntów pozostałych: 38 m² x 0,43 zł (stawka podatku) = 16,34 zł.

Przypis podatku został **zaniżony o kwotę 9,46 zł.**

W trakcie trwania niniejszej kontroli podatnik złożył korektę *Informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2012 rok*, podając prawidłowe powierzchnie nieruchomości. W Decyzji Nr RFB.3120.27.2013.2 z dnia 30.08.2013r. organ podatkowy uwzględnił powierzchnie nieruchomości po korekcie i naliczył podatek od nieruchomości w prawidłowej wysokości.

➤ Podatnika o numerze konta 668, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.555.2012) opodatkowano:

- Budynek, dom mieszkalny o powierzchni 46 m² [podatek: 46 m² x 0,70 zł/m² (stawka podatku) = 32,20 zł],

Podpis
Ejlll

Podpis
Ejlll

- grunty pozostałe o powierzchni 38 m² [podatek: 38 m² x 0,43 zł/m² (stawka podatku) = 16,34 zł].

Łączny podatek w decyzji wymiarowej 49,00 zł.

Natomiast z przedstawionej kontrolującym dokumentów, tj.:

- ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada:
 - lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej 44 m² oraz piwnicę o powierzchni 1,9 m²,
 - 124/10000 udziału działki nr 659, sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 3030 m², tj. udział wynosi 37,57 m²,
 - działkę nr 133/3, sklasyfikowanej jako grunty „Bi” – o powierzchni całkowitej 12 m²,
 - działkę nr 138/41, sklasyfikowanej jako grunty „Bi” – o powierzchni całkowitej 102 m²,

Łączny udział w powyższych działkach wynosi 152 m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- lokal mieszkalny: (44 m² + 1,9 m²) x 0,70 zł/m² (stawka podatku) = 32,13 zł,
- grunty pozostałe: 152 m² x 0,43 zł/m² (stawka podatku) = 65,36 zł.

Łączny podatek: 97,49 zł.

Przypis podatku został **zaniżony o kwotę 48,49 zł.**

- Podatnika o numerze konta 739, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.619.2012) opodatkowano:
 - lokal mieszkalny o powierzchni 52 m² [podatek: 52 m² x 0,70 zł/m² = 36,40 zł],
 - grunty pozostałe o powierzchni 66 m² [podatek: 66 m² x 0,43 zł/m² (stawka podatku) = 28,38 zł].

Łączny podatek w decyzji wymiarowej: 65,00 zł.

Z ewidencji gruntów i aktów notarialnych wynika, że podatnik posiada:

- 643/10000 udziału działki nr 137/4, sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 1020 m², tj. udział wynosi 65,59 m² – (Akt notarialny repertorium A nr 7595 z dnia 17.06.2008r.),
- lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej 47,02 m² oraz piwnicę o powierzchni 9,87 m² – (Akt notarialny repertorium A nr 7595 z dnia 17.06.2008r.)

oraz z ewidencji gruntów i aktu notarialnego (repertorium A nr 6211/2012) z dnia 25.09.2012r.:

Podoba
2/11/12

Wpisy
13/10

- 234/10000 udziału działki nr 191/2, sklasyfikowanej jako grunty „Bi” – o powierzchni całkowitej 2589 m², tj. udział wynosi 60,58 m²,
- lokal niemieszkalny - garaż o powierzchni użytkowej 14,99 m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- lokal mieszkalny: $(47,02 \text{ m}^2 + 9,87 \text{ m}^2) \times 0,70 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 39,82 zł,
- grunty pozostałe: $65,59 \text{ m}^2 \times 0,43 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 28,20 zł,
- budynki pozostałe: $(15 \text{ m}^2 \times 7,36 \text{ zł/m}^2) : 12 \text{ m-cy} \times 3 \text{ m-ce} = 27,60 \text{ zł}$ (obowiązek podatkowy od miesiąca października 2012r.),
- grunty pozostałe: $[60,58 \text{ m}^2 \times 0,43 \text{ zł/m}^2 \text{ (stawka podatku)}] : 12 \text{ m-cy} \times 3 \text{ m-ce} = 6,51 \text{ zł}$ (obowiązek podatkowy od miesiąca października 2012r.).

Łączny podatek: 102,11 zł.

Przypis podatku został **zaniżony o kwotę 37,11 zł.**

➤ Podatnika o numerze konta 801, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.383.2012) opodatkowano:

- budynki pozostałe o powierzchni 15 m² [podatek: $15 \text{ m}^2 \times 7,36 \text{ zł/m}^2 = 110,40 \text{ zł}$],
- grunty pozostałe o powierzchni 61 m² [podatek: $61 \text{ m}^2 \times 0,43 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 26,23 zł],

powierzchnie powyższych nieruchomości wynikają z przedstawionej kontrolującym *Informacji w sprawie podatku od nieruchomości (IN-1)* oraz aktu notarialnego (repertorium A nr 11194) z dnia 28.10.2009r. – z ustnych informacji Inspektora ds. gospodarki gruntami i geodezji – p. Jolanty Łuczaj do dnia zakończenia kontroli podatnik nie złożył wniosku dotyczącego naniesienia zmian w Ewidencji gruntów, budynków i lokali, w związku z czym nieruchomości nie są ujęte w Ewidencji.

Ponadto z ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada:

- 738/10000 udziału działki nr 137/4, sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 1020 m², tj. udział wynosi 75 m²,
- lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej 56,18 m² oraz piwnicę o powierzchni 9,1 m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- lokal mieszkalny: $(56,18 \text{ m}^2 + 9,1 \text{ m}^2) \times 0,70 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 45,70 zł,
- budynki pozostałe: $15 \text{ m}^2 \times 7,36 \text{ zł/m}^2 = 110,40 \text{ zł}$,
- grunty pozostałe: $(61 \text{ m}^2 + 75 \text{ m}^2) \times 0,43 \text{ zł/m}^2$ (stawka podatku) = 58,48 zł.

Jolanta Łuczaj

Łuczaj
Rzł

Łączny podatek: 214,58 zł.

Przypis podatku został **zaniżony o kwotę 77,58 zł.**

➤ Podatnika o numerze konta 870, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.870.2012) opodatkowano:

- lokal mieszkalny o powierzchni 49 m² [podatek: 49 m² x 0,70 zł/m² = 34,30 zł],
- grunty pozostałe o powierzchni 55 m² [podatek: 55 m² x 0,43 zł/m² (stawka podatku) = 23,65 zł],

powierzchnie powyższych nieruchomości wynikają z przedstawionej kontrolującym *Informacji w sprawie podatku od nieruchomości (IN-1)*.

Z ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada:

- 125/10000 udziału działki nr 660, sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 3422 m², tj. udział wynosi 42,78 m²,
- 4886/9836 udziału działki nr 272/2, sklasyfikowanej jako grunty „B” – o powierzchni całkowitej 110 m², tj. udział wynosi 54,64 m²
- lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej 44 m² oraz piwnicę o powierzchni 2 m²
- lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej 45,8 m² oraz piwnicę o powierzchni 3,06 m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- lokal mieszkalny: (44 m² + 2 m² + 45,8 m² + 3,06 m²) x 0,70 zł/m² (stawka podatku) = 66,40 zł,
- grunty pozostałe: (42,78 m² + 54,64 m²) x 0,43 zł/m² (stawka podatku) = 41,89 zł.

Łączny podatek: 108,29 zł.

Przypis podatku został **zaniżony o kwotę 50,34 zł.**

W trakcie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do przedłożenia skorygowanej informacji w sprawie podatku od nieruchomości (Wezwanie nr RFB.3120.2.2013 z dnia 19.09.2013r.). Do dnia zakończenia kontroli podatnik nie złożył korekty.

➤ Podatnika o numerze konta 909, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.152.2012) opodatkowano m.in.:

- grunty pozostałe o powierzchni 375 m² [podatek: 375 m² x 0,43 zł/m² (stawka podatku) = 161,25 zł],

natomiast z ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada grunty:

- działkę nr 172/9, sklasyfikowaną jako grunty „dr” – o powierzchni 41 m²,

*Podpis
Eller*

*Wpisy
Ręko*

- działkę nr 563/10, sklasyfikowaną jako grunty „RVI” – o powierzchni 49 m²,
- działkę nr 169, sklasyfikowaną jako grunty „RVI” – o powierzchni 285m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- od gruntów pozostałych: 41 m² x 0,43 zł (stawka podatku) = 17,63 zł,
- użytki rolne „RVI” (49 m² + 285 m² = 334 m² winny być zwolnione z podatku rolnego.

Przypis podatku został **zawyżony o kwotę 143,62 zł.**

➤ Podatnika o numerze konta 1378, któremu w *Decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2012* (nr RFB.3120.701.2012) opodatkowano m.in:

- Budynek, dom mieszkalny o pow. 86 m² [podatek: 86 m² x 0,73 zł/m² (stawka podatku) = 62,78 zł],

natomiast z ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada lokal mieszkalny o pow. użytkowej 86,21 m² oraz piwnicę o pow. użytkowej 9,34 m².

W związku z powyższym podatek od nieruchomości winien wynieść:

- od budynków mieszkalnych (lokalu): (86,21 m² + 9,34 m²) x 0,73 zł (stawka podatku) = 69,75 zł.

Przypis podatku został **zaniżony o kwotę 6,97 zł.**

- W przypadkach objętych kontrolą stosowane stawki były zgodne z uchwalonymi przez Radę Miasta.
- Podatek od nieruchomości w próbie objętej kontrolą pobierano w prawidłowej wysokości ustalonej w decyzji wymiarowej.
- Organ podatkowy od nieterminowych wpłat naliczał i pobierał odsetki.

Ponadto kontrolą objęto osoby fizyczne prowadzące w 2012 roku działalność gospodarczą o następujących numerach kont: 005, 014, 033, 035, 078, 079, 095, 101, 104, 114, 116, 121, 131, 152, 163, 258, 274, 278, 304, 310, 311, 964.

Wśród powyższych podatników byli podatnicy prowadzący sezonową działalność gospodarczą dotyczącą przede wszystkim: miejsca krótkotrwałego zakwaterowania (wynajem pokoi) – ich numery kont to: 005, 014, 035, 078, 079, 095, 101, 152, 304, 964.

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że podatnicy – osoby fizyczne, prowadzący sezonową działalność gospodarczą, wznawiali bądź zawieszali działalność dokonując odpowiednich zmian w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Pomimo obowiązku związanego ze wznowieniem bądź zawieszeniem

*Podpis
Elita*

*Podpis
Rylo*

działalności gospodarczej osoby te nie składały informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych w ciągu 14 dni od zaistnienia okoliczności mających wpływ na wysokość podatku od nieruchomości – organ podatkowy nie występował z żądaniem złożenia informacji o zmianach. Podatnicy byli opodatkowani przez organ podatkowy na podstawie informacji złożonych w latach wcześniejszych.

Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika wynika m.in., że cyt.: „(...) Nie wywiązanie się podatnika z obowiązku poinformowania organu podatkowego o wszelkich zmianach mających wpływ na wymiar podatku od nieruchomości, upoważnia organ podatkowy do dokonania wymiaru tego podatku na podstawie danych wynikających z wcześniej złożonej informacji. Podatnik informuje organ podatkowy o stanie gruntów i budynków tylko wtedy, kiedy coś się zmienia. Jeżeli nie ma żadnych zmian gmina wymierza podatek od nieruchomości na podstawie danych za poprzednie lata. I tak właśnie praktykowane jest naszym przypadku. Przyjęcie danych, wynikających ze złożonej informacji (sporządzonej przez samego podatnika) i dokonanie na jej podstawie corocznego, powtarzalnego wymiaru podatkowego obowiązującego w danym roku podatkowym, powoduje, że podatnik już na początku roku podatkowego otrzymuje decyzję, z której jasno wynika w jakiej wysokości i w jakich terminach będzie musiał wpłacić do gminy naliczony podatek (...)”.

Wyjaśnienie Skarbnika stanowi Załącznik Nr 9 do protokołu niniejszej kontroli.

Osobą odpowiedzialną w zakresie m.in.:

- podejmowania działań zabezpieczenia powszechności opodatkowania, tj. przeprowadzanie kontroli prawidłowości i powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych i fizycznych działających na terenie miasta Helu,
- prowadzenia dokumentacji wymiarowej (rejestr wymiarowy oraz przypisów i odpisów),
- wystawiania decyzji wymiarowych

jest Inspektor ds. działalności gospodarczej i podatku od nieruchomości – Pan Paweł Konkel.

Dochody budżetu Gminy Hel w roku 2012 z tytułu podatku od nieruchomości (§ 0310) wykazane w sprawozdaniu rocznym z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27s wyniosły:

- rozdział 75615 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek

organizacyjnych” – 2.580.061,36 zł, co stanowiło 97,77% planu dochodów w wysokości 2.369.000,00 zł;

- rozdział 75616 ”Wpływy z podatku rolnego, leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych” – 472.728,05 zł, co stanowiło 108,67% planu dochodów w wysokości 435.000,00 zł.

3.2.3. Podatek rolny.

Kontrolowana jednostka nie realizowała w 2012 roku dochodów z tytułu podatku rolnego.

3.2.4. Podatek leśny.

Kontrolą w zakresie podatku leśnego objęto rok 2012.

- Uchwałą Nr XXXI/230/05 z dnia 25 listopada 2005r. Rada Miasta Helu wprowadziła w życie wzory druków dotyczących podatku leśnego, tj.:
 - Formularz IL-1 – Informacja w sprawie podatku leśnego, jako Załącznik Nr 1 do przedmiotowej Uchwały,
 - Formularz DL-1 – Deklaracja na podatek leśny, jako Załącznik Nr 2 do przedmiotowej Uchwały.

Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 135 poz. 2978 z dnia 09.12.2005r.

- Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna, przyjmowaną jako podstawę obliczania podatku leśnego na obszarze gminy Hel.

Do celów obliczenia wysokości należnego podatku leśnego przyjmowano średnią cenę sprzedaży drewna ogłoszoną w Komunikacie Prezesa GUS z dnia 20 października 2011 roku w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2011 roku (Monitor Polski z 2011 roku Nr 95, poz. 970), która wynosiła 186,68 zł za 1 m³.

- Szczegółową kontrolą, uwzględniającą prawidłowość zastosowanych stawek podatkowych oraz poprawność ustalenia kwoty podatku, objęto dokumentację wszystkich podatników, którymi były osoby prawne, tj.:
 - 552 – Urząd Morski z siedzibą w Gdyni,
 - 553 – NADLEŚNICTWO WEJHEROWO z siedzibą w Wejherowie,

Podatki
8/11/11

Województwo
P360

- 554 – Kancelaria Prezydenta RP z siedzibą w Warszawie,
- 555 – Rejonowy Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Gdyni,
- 562 - Agencja Mienia Wojskowego z siedzibą w Gdyni,
- 578 – INVEST KOMFORT S.A. z siedzibą w Gdyni.

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- Osoby prawne złożyły deklaracje na podatek leśny do Urzędu Miasta w ustawowym terminie – wykazane w deklaracjach powierzchnie lasów są zgodne z danymi zawartymi w rejestrze geodezyjnym, za wyjątkiem:
 - podatnika o numerze konta 562, który wykazał w DL-1 – Deklaracji na podatek leśny na 2012 rok w poz. D.1.3. – Lasy pozostałe: powierzchnia 0.0190 ha (działki o nr: 109/1 – pow. 0.0055 ha, 110/1 – pow. 0.0135 ha), stawka podatku – 41,07 zł, podatek – 0,78 zł, natomiast z ewidencji gruntów wynika, że w/w działki są sklasyfikowane jako grunty „Bi”- inne tereny zabudowane i należało je opodatkować podatkiem od nieruchomości.

W związku z powyższym podatek leśny zawyżono o kwotę 1,00 zł.

- Zastosowano prawidłową stawkę podatkową.
- Wszyscy podatnicy uiszczali wpłaty z tytułu podatku leśnego w ustalonych terminach.

Dochody budżetu Gminy Hel w roku 2012 z tytułu podatku leśnego (§ 0330) wykazane w sprawozdaniu rocznym z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27s wyniosły:

- rozdział 75615 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” – 33.292,00 zł, co stanowiło 123,30% planu dochodów w wysokości 27.000,00 zł.

3.2.5. Podatek od środków transportowych.

- Stawki podatku od środków transportowych w roku 2012 określone zostały w § 1 Uchwały Nr XII/53/11 Rady Miasta Helu z dnia 27 października 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, którą ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 165 poz. 3458 z dnia 09.12.2011r.

*Podatki
Ejler*

*Wpływy
Rzko*

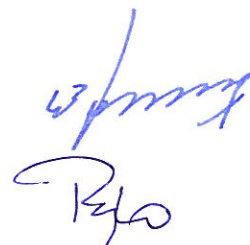
Szczegółową kontrolą, uwzględniającą prawidłowość stosowania stawek podatkowych oraz poprawność ustalenia kwoty podatku, objęto dokumentację dotyczącą wszystkich podatników – osób prawnych, tj.:

- Nr konta podatnika 5 – Komenda Portu Wojennego Gdynia z siedzibą w Gdyni,
- Nr konta podatnika 3 – Zespół Zakładów Obsługi Miasta – Zakład Budżetowy z siedzibą w Helu.

Kontrolą objęto również prawidłowość stosowania właściwych stawek podatkowych i prawidłowość wyliczenia kwoty podatku od środków transportowych wszystkich podatników – osób fizycznych o następujących numerach kont: 3, 5, 7, 8.

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, co następuje:

- Ewidencja pojazdów prowadzona jest na podstawie deklaracji na podatek transportowy oraz załączników do deklaracji o posiadanych środkach transportowych składanych przez podatników. Dane o pojazdach aktualizowane są na podstawie informacji o zmianach przekazywanych przez Starostwo Powiatowe w Pucku.
- Organ podatkowy egzekwował od podatników obowiązek składania deklaracji na podatek od środków transportowych. W przypadku niezłożenia deklaracji przez podatnika organ wszczynał z urzędu postępowanie w sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych.
- Podatek od środków transportowych pobierano zgodnie ze stawkami wynikającymi z Uchwały Rady Miasta, za wyjątkiem:
 - podatnika – osoby prawnej o numerze konta 5, u którego opodatkowano podatkiem od środków transportowych:
 - samochód ciężarowy (wykazany w załączniku DT-1/A nr 2 do deklaracji DT-1 w poz. B.2.) o DMC 12,0 t, stosując stawkę w wysokości 1.560,84 zł, a należało zastosować stawkę 2.978,53 zł – przypis został **zaniżony o kwotę 1.417,69 zł**;
 - samochód ciężarowy (wykazany w załączniku DT-1/A nr 2 do deklaracji DT-1 w poz. B.3.) o DMC 12,0 t, stosując stawkę w wysokości 1.560,84 zł, a należało zastosować stawkę 2.978,53 zł – przypis został **zaniżony o kwotę 1.417,69 zł**;
 - przyczepę (wykazaną w załączniku DT-1/A nr 5 do deklaracji DT-1 w poz. B.1.) o dopuszczalnej masie całkowitej łącznie z pojazdem silnikowym 34,3 t, stosując stawkę w wysokości 2.302,20 zł, a należało zastosować stawkę 1.820,96 zł – przypis został **zawyżony o kwotę 481,24 zł**.



W związku z powyższym przypis został **zaniżony o łączną kwotę 2.354,14 zł.**

W trakcie trwania niniejszej kontroli pismem RFB.3124.2.2013 z dnia 17.07.2013r. organ podatkowy wezwał podatnika (nr konta podatnika 5) do złożenia korekty deklaracji za 2012 rok oraz do zapłaty powstałej różnicy.

W dniu 24.07.2013r. podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok. Ze złożonej korekty wynika, że w pierwotnej deklaracji błędnie podano dopuszczalne masy całkowite pojazdów, natomiast wysokości podatku od poszczególnych pojazdów były prawidłowe – do korekty dołączono kserokopie dowodów rejestracyjnych potwierdzające prawidłowe dane pojazdów, tj.: dopuszczalne masy całkowite pojazdów / zespołu pojazdów. W związku z powyższym kwota podatku od środków transportowych wykazana w pierwszej deklaracji była prawidłowa.

- W przypadku powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego w ciągu roku podatek naliczono proporcjonalnie, zgodnie z zasadami określonymi w art. 11 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
- Podatnicy wpłacali podatek na rachunek bankowy Urzędu Miasta lub do kasy Urzędu.
- W przypadku nieterminowych wpłat podatku naliczono odsetki za zwłokę.
- Dochody budżetu Gminy Hel w roku 2012 z tytułu podatku od środków transportowych (§ 0340), wykazane w sprawozdaniu rocznym z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27s, wyniosły:
 - rozdział 75615 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” – 37.920,00 zł, co stanowiło 124,33% planu dochodów w wysokości 30.500,00 zł,
 - rozdział 75616 „Wpływy z podatku rolnego, leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych” – 7.413,60 zł, co stanowiło 98,85% planu dochodów w wysokości 7.500,00 zł.

3.2.6. Opłata miejscowa.

- Rada Miasta Helu w dniu 27 października 2011 roku podjęła Uchwałę Nr XII/56/11 w sprawie ustalenia miejscowości Hel jako posiadającej korzystne właściwości klimatyczne, walory krajobrazowe i warunki umożliwiające pobyt osób w celach

Podpis
Elita

Wpływ
Ryko

turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych, oraz wysokości stawki dziennej opłaty miejscowej i uruchomienia innych spraw dotyczących tej opłaty w mieście Hel, w której określono m.in.:

- stawkę dzienną opłaty miejscowej na terenie Miasta Helu pobieraną od osób fizycznych przebywających dłużej niż dobę w celach wypoczynkowych, szkoleniowych lub turystycznych za każdą dobę pobytu:
 - od dzieci do lat 7 w wysokości – 1,00 zł,
 - od osób pozostałych w wysokości – 2,00 zł;
 - zwalnia się z opłaty miejscowej pobyt dzieci do 3 roku życia;
 - opłatę miejscową pobiera się z góry za cały okres pobytu osoby w Helu w celach wypoczynkowych, szkoleniowych lub turystycznych przy dokonaniu czynności meldunkowych;
 - do poboru opłaty miejscowej upoważnia się:
 - inkasentów - kierowników i właścicieli obiektów, w których świadczone są usługi polegające na wynajmie miejsc noclegowych i ustala się ich wynagrodzenie w wysokości 10% od pobieranych opłat,
 - wyznaczonego przez Urząd Miasta w tym celu pracownika;
 - opłata miejscowa jest pobierana przez cały rok kalendarzowy.
- Uchwałę powyższą opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 166, poz. 3548 z dnia 13 grudnia 2011r.
 - Kontrolującym przedłożono 8 umów z inkasentami na pobór w drodze inkasa opłaty miejscowej. Przedmiotowe umowy na pobór opłaty zawarto z poniżej wskazanymi osobami:
 - umowa zlecenie Nr 2/2012 z dnia 2 stycznia 2012r. zawarta z Domami Wczasowymi WAM Sp. z o.o. Oddział WDW Jurata ul. Wojska Polskiego w Juracie na pobór opłaty miejscowej w Domach Wczasowych WAM przy ul. Helskiej w Helu.

W umowie określono m.in.:

- ✓ okres obowiązywania umowy od dnia 02.01.2012r. do dnia 31.12.2012r.,
- ✓ wpłata zainkasowanej opłaty miejscowej na rachunek Urzędu Miasta do dnia 5 każdego miesiąca;

- umowa zlecenie Nr 3/2012 z dnia 2 stycznia 2012r. zawarta z Barbarą Ptak-Formela na pobór opłaty miejscowej w Hotelu „CASSUBIA” przy ul. Bocznej w Helu.

W umowie określono m.in.:



- ✓ okres obowiązywania umowy od dnia 02.01.2012r. do dnia 31.12.2012r.,
- ✓ wpłata zainkasowanej opłaty miejscowej do kasy Urzędu Miasta do dnia 25 każdego miesiąca;
- umowa zlecenie Nr 4/2012 z dnia 4 maja 2012r. zawarta z p. Karolem Bałan na pobór opłaty miejscowej w pensjonacie przy ul. Leśnej 9F w Helu.

W umowie określono m.in.:

- ✓ okres obowiązywania umowy od dnia 04.05.2012r. do dnia 31.12.2012r.,
- ✓ wpłata zainkasowanej opłaty miejscowej do kasy Urzędu Miasta do dnia 25 każdego miesiąca;
- umowa zlecenie Nr 5/2012 z dnia 29 czerwca 2012r. zawarta z p. Lidią Sługocką na pobór opłaty miejscowej w GWIEŹDZIE MORZA przy ul. Leśnej w Helu.

W umowie określono m.in.:

- ✓ okres obowiązywania umowy od dnia 01.07.2012r. do dnia 31.12.2012r.,
- ✓ wpłata zainkasowanej opłaty miejscowej do kasy Urzędu Miasta do dnia 25 każdego miesiąca;
- umowa zlecenie Nr 6/2012 z dnia 1 lipca 2012r. zawarta z p. Arturem Sługockim na pobór opłaty miejscowej w GWIEŹDZIE MORZA przy ul. Leśnej w Helu.

W umowie określono m.in.:

- ✓ okres obowiązywania umowy od dnia 01.07.2012r. do dnia 31.12.2012r.,
- ✓ wpłata zainkasowanej opłaty miejscowej do kasy Urzędu Miasta do dnia 25 każdego miesiąca;
- umowa zlecenie Nr 7/2012 z dnia 29 czerwca 2012r. zawarta z p. Ewą Dykta na pobór opłaty miejscowej w pokojach gościnnych „FREGATA” przy ul. Wiejskiej w Helu.

W umowie określono m.in.:

- ✓ okres obowiązywania umowy od dnia 01.07.2012r. do dnia 31.12.2012r.,
- ✓ wpłata zainkasowanej opłaty miejscowej do kasy Urzędu Miasta do dnia 25 każdego miesiąca;
- umowa zlecenie Nr 8/2012 z dnia 1 sierpnia 2012r. zawarta z p. Janem Kukuła na pobór opłaty miejscowej w pokojach gościnnych „FOKA” i „FOKA II” przy ul. Leśnej w Helu.

W umowie określono m.in.:

- ✓ okres obowiązywania umowy od dnia 01.08.2012r. do dnia 31.12.2012r.,

*Fodor
Elita*

*Kukuła
Ryko*

- ✓ wpłata zainkasowanej opłaty miejscowej do kasy Urzędu Miasta do dnia 25 każdego miesiąca;
- umowa zlecenie Nr 9/2012 z dnia 6 sierpnia 2012r. zawarta z Uniwersytetem Gdańskim reprezentowanym przez p. Ryszarda Stasiak na pobór opłaty miejscowej przez p. Alicję Makowską (upoważnienie z dnia 02.08.2012r.) w zespole obiektów Uniwersytetu Gdańskiego przy ul. Morskiej oraz Wiejskiej w Helu.

W umowie określono m.in.:

- ✓ okres obowiązywania umowy od dnia 06.08.2012r. do dnia 31.12.2012r.,
- ✓ wpłata zainkasowanej opłaty miejscowej na rachunek Urzędu Miasta do dnia 5 każdego miesiąca;

Prawidłowość pobierania opłaty miejscowej przez inkasentów (według stawek ustalonych przez Radę Miasta) sprawdzono na podstawie dowodów wpłat losowo wybranych kwitariuszy przychodowych:

- Nr 2927201 – 2927300 za okres od 20.07.2012r. do 08.08.2012r.,
- Nr 2927301 – 2927400 za okres od 21.07.2012r. do 04.08.2012r.,
- Nr 2926501 – 2926600 za okres od 06.06.2012r. do 06.07.2012r.,
- Nr 2926601 – 2926700 za okres od 06.06.2012r. do 23.06.2012r.,
- Nr 2926701 – 2926800 za okres od 16.06.2012r. do 01.07.2012r.,
- Nr 1350001 – 1350100 za okres od 17.06.2012r. do 30.07.2012r.,
- Nr 1350101 – 1350200 za okres od 01.07.2012r. do 20.07.2012r.,
- Nr 1350301 – 1350400 za okres od 04.07.2012r. do 10.08.2012r.,
- Nr 1350401 – 1350500 za okres od 04.07.2012r. do 29.07.2012r.,
- Nr 1350601 – 1350700 za okres od 30.07.2012r. do 27.08.2012r.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- na drukach brak okresu (ilości dni) za jaki pobierana była opłata, ilości osób od których opłatę pobierano oraz wieku osób w związku z czym nie można stwierdzić jednoznacznie czy była ona pobierana w prawidłowej wysokości,
- w Uchwale Rady Miasta Helu w sprawie opłaty miejscowej oraz w umowach zawartych z inkasentami nie określono terminu wypłaty wynagrodzenia inkasentowi oraz w przypadku niedotrzymania terminów wpłat zainkasowanych opłat miejscowych przez inkasentów nie określono wysokości odsetek za zwłokę,
- opłaty pobierane są na kwitariuszach K-103 pobranych z Urzędu Miasta Helu.

Teder
Elmer

Wojciech
Ryko

Wpływy z tytułu opłaty miejscowej osiągnięte w 2012 roku sklasyfikowano w rozdziale 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych” w § 0440 – „Wpływy z opłaty miejscowej ” w wysokości 200.929,60 zł co stanowiło 100,46 % planowanych dochodów w wysokości 200.000,00 zł.

Ponadto z wyjaśnienia p. Skarbnik wynika, że: cyt. *”wpływy z opłaty miejscowej w wysokości 200.929,60 zł w głównej mierze dotyczyły wpłat inkasentów. Rozliczania opłaty miejscowej dokonywane były również bezpośrednio w urzędzie. Dotyczyło to małych pensjonatów oraz indywidualnych osób wynajmujących pokoje w budynkach mieszkalnych, a także w wagonach wczasowych PKP, którzy na podstawie książki meldunkowej rozliczali się z opłaty miejscowej. Mieszkańcy Helu zostali poinformowani o obowiązku zbierania opłaty miejscowej na tablicach ogłoszeń oraz stronie internetowej. W domach wczasowych oraz pensjonatach nie ma trudności w wyegzekwowaniu opłaty miejscowej, jest ona pobierana i wpłacana do urzędu. Trudności pojawiają się przy egzekwowaniu opłaty miejscowej od osób wynajmujących mieszkania w blokach. W trakcie kontroli trudno ustalić czy w mieszkaniu są „wczasowicze”, czy rodzina właścicieli mieszkania. W 2012 roku pracownicy urzędu przeprowadzili kontrolę poboru opłaty miejscowej w obiektach „wczasów wagonowych” w Helu. Stwierdzono, że opłata była pobierana i rozliczana na podstawie książki meldunkowej. Poza tym brak konkretnych uregulowań prawnych, które zobowiązywały do poboru w/w opłaty. Literalne brzmienie zapisów zawartych w art. 17 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi „opłata miejscowa” istotnie ogranicza i utrudnia egzekwowanie opłat od właścicieli i posiadaczy lokali, którzy podnoszą, że nie są płatnikami lub twierdzą, iż pobyt osób fizycznych nie ma wskazanego charakteru lecz jest wyłącznie pobytem rodzinnym, towarzyskim itp.”.*

Wyjaśnienie Skarbnika stanowi Załącznik Nr 10 do protokołu kontroli.

3.2.7. Opłata targowa.

- Rada Miasta Helu w dniu 27 listopada 2011 roku podjęła Uchwałę Nr XII/54/11 w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej i unormowania innych spraw dotyczących tej opłaty w mieście Hel, w której określono m.in.:
 - wysokość dziennej stawki opłaty targowej od osób fizycznych i osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej dokonujących sprzedaży obnośnej i obwoźnej na terenie Miasta Helu:

- sprzedaż obnośna z ręki, z koszyka, z wózka, z ławy, z ziemi i obwoźna z samochodów osobowych do 2,5 ton ładowności wynosi:
 - ° w okresie od 01.01. do 30.06. oraz od 01.09. do 31.12 – 30,00 zł,
 - ° w okresie od 01.07. do 31.08 – 60,00 zł,
- sprzedaż obwoźna z samochodu powyżej 2,5 ton ładowności – 70,00 zł;
- pobieranie opłat następuje za wydaniem pokwitowania na druku ścisłego zarachowania - osoba pobierająca opłatę nosi plakietkę identyfikacyjną oraz legitymuje się upoważnieniem;
- wynagrodzenie inkasenta – 10% pobranej kwoty.
- Uchwałę powyższą opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 165 poz. 3459 z dnia 9 grudnia 2011r.
- Rada Miasta Helu w/w uchwałą do poboru opłaty targowej w mieście Hel w drodze inkasa wyznaczyła p. Alinę Mudlaff, z którą zawarto umowę na pobór przedmiotowej opłaty:
 - umowa zlecenie Nr 1/2012 zawarta w dniu 02.01.2012r. na okres od 02.01.2012r. – do 31.12.2012r., w której określono wynagrodzenie miesięczne przysługujące inkasentowi w wysokości 10% zainkasowanej opłaty targowej,
 - inkasent odbiera druki dowodów wpłaty KP z Urzędu Miasta, na podstawie których rozlicza się z zainkasowanych kwot do dnia 25 każdego miesiąca dokonując wpłat do kasy urzędu.

Prawidłowość pobierania opłaty targowej przez inkasenta według stawek ustalonych przez Radę Miasta oraz terminowość rozliczania się inkasenta z zainkasowanych kwot sprawdzono na podstawie losowo wybranych dowodach wpłaty – KP o nr:

✓ 5331 – 5356,	✓ 5617 – 5642,	✓ 5357 – 5382,
✓ 5305 – 5330,	✓ 5487 – 5512,	✓ 5981 – 6006,
✓ 5279 – 5304,	✓ 5643 – 5668,	✓ 5357 – 5382,
✓ 5565 – 5590,	✓ 5877 – 5902,	✓ 6007 – 6032,
✓ 5435 – 5460,	✓ 5851 – 5876,	
✓ 5461 – 5486,	✓ 5825 – 5850,	
✓ 5201 – 5226,	✓ 5669 – 5694,	
✓ 5253 – 5278,	✓ 5513 – 5538,	
✓ 5227 – 5252,	✓ 5409 – 5434,	
✓ 5591 – 5616,	✓ 5383 – 5408,	

Adrian

Województwo Pomorskie
Ręko

Ustalono, co następuje:

- kwitariusze przychodowe objęto ewidencją druków ścisłego zarachowania,
- na podstawie przedłożonych przez inkasenta wykorzystanych dowodów wpłaty KP za pobranie opłaty targowej oraz wydruku z konta 901-1 „dochody budżetu” ustalono, że inkasent rozliczał się terminowo z pobranych wpłat;
- na dowodach wpłat określano datę, nazwisko wpłacającego, oraz adnotację „opłata targowa”,
- nie można jednoznacznie stwierdzić czy opłata pobierana była w prawidłowej wysokości, gdyż na dowodach wpłat nie określono, za jaki rodzaj handlu pobrano opłatę, np.:
 - KP nr 5331 z dnia 02.06.2012r., na kwotę 30,00 zł,
 - KP nr 5339 z dnia 03.06.2012r., na kwotę 60,00 zł,
 - KP nr 5342 z dnia 03.06.2012r., na kwotę 90,00 zł,
 - KP nr 5565 z dnia 07.06.2012r., na kwotę 60,00 zł,
 - KP nr 5577 z dnia 07.06.2012r., na kwotę 30,00 zł,
 - KP nr 5601 z dnia 08.06.2012r., na kwotę 60,00 zł,
 - KP nr 5629 z dnia 09.06.2012r., na kwotę 30,00 zł.
- w Uchwale Rady Miasta Helu w sprawie określenia wysokości opłaty targowej (...) oraz w umowie zawartej z inkasentem nie określono terminu wypłaty wynagrodzenia inkasentowi oraz w przypadku niedotrzymania terminów wpłat zainkasowanych opłat targowych przez inkasenta nie określono wysokości odsetek za zwłokę,
- na podstawie przedłożonych kontrolującym rachunków dotyczących wypłaty wynagrodzenia w 2012r. stwierdzono, że inkasentowi wypłacano miesięcznie wynagrodzenie w jednakowej kwocie biorąc za podstawę wypłaty zainkasowane kwoty z 2011r. mnożąc przez 10% i dzieląc przez 12 miesięcy, co było niezgodne z postanowieniami Uchwały Rady Miasta nr XII/54/11 z dnia 27 października 2011r. w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej i unormowania innych spraw dotyczących tej opłaty w mieście Helu oraz z postanowieniami zawartej Umowy – zlecenia nr 1/2012 z dnia 2 stycznia 2012r.

W roku 2012 w rozdziale 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych” w § 0430 – „Wpływy z opłaty targowej” ujęto wpływy z tego

*Tadeusz
Elli*

*Wojciech
Ryko*

tytułu w wysokości 96.570,00 zł, co stanowiło 86,22% planowanych dochodów w wysokości 112.000,00 zł.

3.2.8. Opłata od posiadania psów.

Ustalono, że w 2012 roku kontrolowana jednostka realizowała dochody z tytułu opłaty od posiadania psów na terenie Miasta Helu, odnośnie której uregulowania zawarto w Uchwale Rady Miasta Helu Nr XII/55/11 z dnia 27 października 2011r. [publikacja w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 9 grudnia 2011r., Nr 165, poz. 3460].

W Uchwale określono m.in.:

- wysokość stawki rocznej opłaty od posiadania psa w Mieście Helu – 60,00 zł,
- opłata płatna jest w terminie do 31 marca każdego roku, a gdy podatnik nabył psa po tym terminie opłatę wpłaca się w ciągu jednego miesiąca od daty nabycia psa (jeżeli opłaty nie uiścił poprzedni właściciel),
- rejestracje psów oraz obliczanie i pobór opłaty zlecono Zespołowi Zakładów Obsługi Miasta (ZZOM) w Helu ustalając wynagrodzenie w wysokości 10% pobranej kwoty,
- termin rozliczenia z pobranej opłaty ustalono na dzień 30 czerwca każdego roku, a w przypadku pobrania opłaty po tym terminie na dzień 30 grudnia każdego roku.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- ZZOM w Helu rozliczał się terminowo z pobranych opłat wpłacając na konto Urzędu Miasta następujące kwoty:
 - ✓ 8.108,00 zł w dniu 29.06.2012r. (WB nr 141),
 - ✓ 1.308,40 zł w dniu 28.12.2012r. (WB nr 279);
- z ewidencji księgowej ZZOM oraz z wydruku konta 225-02 „Rozrachunki z budżetami” wynika, że w 2012r. zarejestrowanych było 100 właścicieli posiadających psy;
- ZZOM otrzymał wynagrodzenie (tj., 10% od 10.462,40 zł) potrącając sobie w dniu 28.12.2012r. kwotę 1.046,00 zł.

Dochody z tytułu opłaty od posiadania psów sklasyfikowane w § 0370 Rozdział 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych” wyniosły kwotę 10.895,40 zł, co stanowiło 108,95 % planu dochodów w kwocie 10.000,00 zł.

*Adrian
Elita*

*Wojciech
Ryko*

3.2.9. Pobór podatków i opłat, rozliczanie inkasentów.

W badanym okresie inne podatki i opłaty, poza opłatą miejscową opisaną w rozdziale 3.2.6. opłatą targową opisaną w rozdziale 3.2.7. i opłatą od posiadania psa opisaną w rozdziale 3.2.8. nie były pobierane w formie inkasa.

3.2.10. Powszechność opodatkowania.

Podatek od nieruchomości.

W powyższym zakresie kontroli poddano powszechność opodatkowania podatkiem od nieruchomości na podstawie:

- wpisów do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dotyczących osób rozpoczynających działalność gospodarczą w 2012 roku – wybrano 21 osób (spośród 49) o następujących numerach NIP: 5871203298, 5871331719, 5871637789, 5871017383, 5871069374, 5871353402, 8451460156, 6612005351, 6612051730, 8411149564, 5871698851, 5871544705, 5871231604, 6331901102, 5871212386, 5871318682, 5272458276, 5871117067, 5871158132, 5871255668, 5871314810.

Ustalono, co następuje:

- Osoby rozpoczynające działalność gospodarczą w 2012 roku, o numerach NIP wyżej podanych, złożyły *Informacje w sprawie podatku od nieruchomości* (IN-1) – dotyczące nieruchomości na terenie których prowadzona była działalność gospodarcza, za wyjątkiem osób o numerach NIP:
 - 5871203298 – w trakcie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wezwał podatnika (numer konta podatnika: 774) do przedłożenia skorygowanej informacji w sprawie podatku od nieruchomości (Wezwanie nr RFB.3120.2.2013 z dnia 05.09.2013r.).
Do dnia zakończenia kontroli podatnik nie złożył korekty.
 - 5871331719 – w trakcie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wezwał podatnika (numer konta podatnika: 839) do przedłożenia skorygowanej informacji w sprawie podatku od nieruchomości (Wezwanie nr RFB.3120.2.2013 z dnia 05.09.2013r.).
Do dnia zakończenia kontroli podatnik nie złożył korekty.
 - 6331901102 – w trakcie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wezwał podatnika (numer konta podatnika: 1076) do przedłożenia skorygowanej informacji w sprawie podatku od nieruchomości (Wezwanie nr RFB.3120.2.2013 z dnia

*Joela
Eller*

*Wojciech
Ryko*

05.09.2013r.).

Do dnia zakończenia kontroli podatnik nie złożył korekty.

- 5871117067 – w trakcie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wezwał podatnika (numer konta podatnika: 341) do przedłożenia skorygowanej informacji w sprawie podatku od nieruchomości (Wezwanie nr RFB.3120.2.2013 z dnia 05.09.2013r.).

Podatnik złożył *Informację w sprawie podatku od nieruchomości na 2012/2013 i kolejne lata*, podając powierzchnię budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w miesiącach lipiec i sierpień.

Organ podatkowy do dnia zakończenia kontroli nie wydał decyzji wymiarowej na 2012 rok, dotyczącej zmian wniesionych przez podatnika.

- 5871314810 – w trakcie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wezwał podatnika (numer konta podatnika: 1146) do przedłożenia skorygowanej informacji w sprawie podatku od nieruchomości (Wezwanie nr RFB.3120.2.2013 z dnia 05.09.2013r.).

Do dnia zakończenia kontroli podatnik nie złożył korekty.

- Podatkiem od nieruchomości – budynków oraz gruntów lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej opodatkowano właścicieli nieruchomości.
- Zastosowano prawidłowe stawki podatku od nieruchomości związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Osobą odpowiedzialną w zakresie m.in. podejmowania działań zabezpieczenia powszechności opodatkowania, tj. przeprowadzanie kontroli prawidłowości i powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych i fizycznych działających na terenie miasta Helu jest Inspektor ds. działalności gospodarczej i podatku od nieruchomości – Pan Paweł Konkel, co wynika z *Zakresu obowiązków i odpowiedzialności* z dnia 08.03.2012r.

Podatek od środków transportowych.

Kontrolę powszechności opodatkowania pojazdów w podatku od środków transportowych przeprowadzono na podstawie informacji otrzymanych przez Urząd Miasta Helu z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Pucku.

Sprawdzeniu poddano podatników z wykazów pojazdów, z terenu Gminy Hel, które zostały zarejestrowane od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku.

Na podstawie powyższych wykazów stwierdzono, że:

Łoś
Elita

Łoś
R36

- Właściciele pojazdów zostali opodatkowani podatkiem od środków transportowych w prawidłowych wysokościach.
- W przypadkach nie złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych organ podatkowy występował z żądaniem złożenia tej deklaracji.

3.2.11. Udzielanie ulg w zapłacie podatków i opłata prolongacyjna.

Zagadnienie skontrolowano w oparciu o rok 2011 i 2012.

W kontrolowanej jednostce nie wprowadzono opłaty prolongacyjnej z tytułu udzielenia ulg w zapłacie podatku w formie odroczenia terminu płatności lub rozłożenia podatku na raty.

Burmistrz Miasta wydał decyzje dotyczące ulg w zapłacie podatków, tj. w zakresie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości o następujących numerach:

➤ w 2011 roku:

- RFB.3125.1.2011 z dnia 15.03.2011r. w sprawie przesunięcia terminu płatności I, II, III, IV raty podatku od nieruchomości za 2011 w kwocie 4.643,00 zł,
- RFB.3125.2.2011 z dnia 30.03.2011r. w sprawie przesunięcia terminu płatności I raty podatku od nieruchomości za 2011 w kwocie 1.126,00 zł,
- RFB.3125.3.2011 z dnia 29.04.2011r. w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości za rok 2006, 2007, 2008 i 2009 w łącznej kwocie 8.272,00 zł,
- RFB.3125.4.2011 z dnia 18.05.2011r. w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości za rok 2008, 2009 i 2010 w łącznej kwocie 7.915,00 zł.

➤ w 2012 roku:

- RFB.3125.5.2011 z dnia 27.01.2012r. w sprawie odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości za rok 2009, 2010, 2011 w łącznej kwocie 10.785,00 zł,
- RFB.3120.2.2012 z dnia 22.02.2012r. w sprawie odroczenia terminu płatności od nieruchomości za miesiące: styczeń, luty, marzec 2012r. w łącznej kwocie 204.009,00 zł,
- RFB.3120.7.2012 z dnia 01.06.2012r. w sprawie umorzenia z urzędu zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości – I i II rata 2012 roku w łącznej kwocie 21,00 zł.

*Łukasz
Gier*

*Wojciech
Rz*

Kontroli poddano prawidłowość rozkładania na raty zaległości podatkowych i odsetek za zwłokę w oparciu o wszystkie decyzje wydane w roku 2011 i 2012.

Ustalono, co następuje:

- Wszystkie decyzje o udzielonych ulgach w zapłacie podatku podejmowano na wniosek podatnika.
- Ulgi w zapłacie podatku udzielano decyzją organu podatkowego.
- Wydanie decyzji w sprawie zastosowania ulgi w zapłacie podatku lub zaległości podatkowej w 4 przypadkach (na 7 sprawdzonych) nie zostało poprzedzone zebraniem materiału dowodowego, potwierdzającego spełnienie przesłanek uzasadniających udzielenie ulgi. Brak materiału dowodowego dotyczy decyzji o następujących numerach:
 - RFB. 3125.1.2011 z dnia 15.03.2011r.,
 - RFB. 3125.2.2011 z dnia 30.03.2011r.,
 - RFB. 3125.3.2011 z dnia 29.04.2011r.,
 - RFB. 3125.4.2011 z dnia 18.05.2011r.
- Decyzje w sprawie zastosowania ulgi w zapłacie podatku wystawiane w roku 2011 i 2012 spełniały wymogi formalne wynikające z przepisów art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej.
- Burmistrz Miasta podał do publicznej wiadomości w terminie odpowiednio do 31 maja 2012 roku (za 2011r.), do 31 maja 2013 roku (za 2012r.) wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono w 2011 roku i 2012 roku ulg: odroczeń lub rozłożeń na raty w kwocie przewyższającej 500,00 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych, odroczonych lub rozłożonych na raty kwot oraz ich przyczyn.

3.2.12. Skutki finansowe (roczne) z tytułu udzielonych ulg i umorzeń oraz obniżenia górnych stawek podatkowych.

Skutki finansowe (roczne) wynikające z udzielonych ulg i umorzeń oraz obniżenia górnych stawek podatków przez Radę Miasta za okres od 01.01.2011r. do 31.12.2011r. oraz od 01.01.2012r. do 31.12.2012r. szczegółowo opisano w rozdziale 2.3. niniejszego protokołu kontroli.

3.2.13. Dochody z opłat adiacenckich.

Ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału określono w drodze Uchwały Rady Miasta Helu Nr XV/91/07 z dnia 29 listopada 2007r.

W roku 2012 Miasto Hel nie realizowało dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej.

3.2.14. Opłata planistyczna.

W 2012 roku Miasto Hel nie realizowało dochodów z tytułu opłaty planistycznej.

3.2.15. Opłata eksploatacyjna.

W 2012 roku Miasto Hel nie realizowało dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej.

3.2.16. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego.

Kontrolą objęto 2012 rok.

Temat skontrolowano w oparciu o nw. akty prawne:

- ustawę z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. Nr 204, poz. 2086 z późn. zm.),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 roku w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (Dz. U. Nr 140, poz. 1481)
- uchwałę Nr XVII/120/2004 Rady Miasta Helu z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, których zarządcą jest gmina Hel – ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z 15 lipca 2004r. Nr 85, poz. 1574.

W trakcie kontroli ustalono, że w 2012 roku Burmistrz p. Mirosław Wądołowski oraz z up. Burmistrza jego Zastępca p. Jarosław Pałkowski wydał 27 decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego. Kontrolą objęto wszystkie decyzje, tj.:

Lp.	Nr decyzji	Data wpływu wniosku	Zajęcie pasa drogowego od ... – do ...	Data decyzji	Termin, w którym decyzja stała się ostateczna	Kwota wpłaty/Data
1.	RGAI.7230.52.2011	12.12.2011r.	02.01.2012r.	02.01.2012r.	20.01.2012r.	500,00 zł/30.01.2012r.
2.	RGAI.7230.4.2012	02.03.2012r.	24.02.2012r.	16.03.2012r.	07.04.2012r.	64,00 zł/28.03.2012r.
3.	RGAI.7230.10.2012*	brak wniosku	09.03.2012r.	15.03.2012r.	07.04.2012r.	84,00 zł/13.04.2012r. 187,00 zł/15.07.2013r.
4.	RGAI.7230.19.2012	26.04.2012r.	24.04.2012r. – 27.04.2012r.	30.04.2012r.	22.05.2012r.	224,00 zł/08.05.2012r.

5.	RGAI.7230.20.2012*	brak wniosku	29.04.2012r. – 07.05.2012r. 19.05.2012r. – 30.09.2012r.	04.06.2012r.	27.06.2012r.	576,00 zł/26.06.2012r.
6.	RGAI.7230.22.2012	08.05.2012r.	01.05.2012r. – 31.08.2012r.	23.05.2012r.	<i>brak potwierdzenia odbioru decyzji</i>	492,00 zł/12.07.2012r.
7.	RGAI.7230.28.2012	04.06.2012r.	05.06.2012r.	11.06.2012r.	04.07.2012r.	144,00 zł/16.07.2012r.
8.	RGAI.7230.29.2012	19.06.2012r.	25.06.2012r. – 31.08.2012r.	20.06.2012r.	<i>brak potwierdzenia odbioru decyzji</i>	544,00 zł/20.07.2012r.
9	RGAI.7230.31.2012	brak wniosku	25.06.2012r. – 26.06.2012r.	22.06.2012r.	10.07.2012r.	160,00 zł/03.07.2012r.
10	RGAI.7230.32.2012	20.06.2012r.	01.07.2012r. – 31.08.2012r.	27.06.2012r.	<i>brak potwierdzenia odbioru decyzji</i>	248,00 zł/11.07.2012r.
11.	RGAI.7230.33.2012	20.06.2012r.	25.06.2012r. – 31.08.2012r.	28.06.2012r.		544,00 zł/03.08.2012r.
12.	RGAI.7230.36.2012	04.07.2012r.	03.07.2012r. – 29.08.2012r.	04.07.2012r.	19.07.2012r.	232,00 zł (+ 3,43 zł odsetki)/07.09.2012r. 36 dni po terminie
13.	RGAI.7230.37.2012	04.07.2012r.	03.07.2012r. – 31.08.2012r.	04.07.2012r.	<i>brak potwierdzenia odbioru decyzji</i>	240,00 zł/14.08.2012r.
14.	RGAI.7230.38.2012	28.06.2012r.	01.07.2012r. – 31.08.2012r.	06.07.2012r.	31.07.2012r.	248,00 zł/23.07.2012r.
15.	RGAI.7230.40.2012	13.07.2012r.	11.07.2012r. – 31.08.2012r.	17.07.2012r.	03.08.2012r.	208,00 zł/26.07.2012r.
16.	RGAI.7230.41.2012	16.07.2012r.	16.07.2012r. – 31.08.2012r.	17.07.2012r.	10.08.2012r.	216,20 zł/30.07.2012r.
17.	RGAI.7230.43.2012	12.07.2012r.	16.07.2012r. – 31.08.2012r.	17.07.2012r.	<i>brak potwierdzenia odbioru decyzji</i>	188,00 zł/ brak wpłaty
18.	RGAI.7230.44.2012*	12.07.2012r.	12.07.2012r. – 20.07.2012r.	17.07.2012r.	09.08.2012r.	280,00 zł/12.07.2012r. 80,00 zł/21.08.2012r.
19.	RGAI.7230.45.2012*	11.07.2012r.	11.07.2012r. – 31.08.2012r.	17.07.2012r.	10.08.2012r.	416,00 zł/27.07.2012r.
20.	RGAI.7230.46.2012	16.07.2012r.	16.07.2012r.	17.07.2012r.	07.08.2012r.	600,00 zł/13.07.2012r.
21.	RGAI.7230.47.2012*	18.07.2012r.	17.07.2012r. – 31.08.2012r.	19.07.2012r.	07.08.2012r.	90,00 zł/23.07.2012r. 90,00 zł/10.08.2012r.
22.	RGAI.7230.48.2012*	23.07.2012r.	23.07.2012r. – 31.08.2012r.	23.07.2012r.	07.08.2012r.	144,00 zł/25.07.2012r.
23.	RGAI.7230.52.2012	11.09.2012r.	11.09.2012r.	12.09.2012r.	02.10.2012r.	24,00 zł/01.10.2012r.
24.	RGAI.7230.54.2012	19.09.2012r.	19.09.2012r. – 20.11.2012r.	20.09.2012r.	12.10.2012r.	264,00 zł/16.10.2012r.
25.	RGAI.7230.56.2012	03.10.2012r.	03.10.2012r.	09.10.2012r.	27.10.2012r.	12,00 zł/25.10.2012r.
26.	RGAI.7230.60.2012	08.11.2012r.	08.11.2012r.	13.11.2012r.	<i>brak potwierdzenia odbioru decyzji</i>	24,00 zł/28.11.2012r.
27.	RGAI.7230.62.2012	05.12.2012r.	05.12.2012r.	20.12.2012r.		8,00 zł/04.01.2013r.

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, co następuje:

- powyższe decyzje administracyjne wydawano na wniosek przedsiębiorcy, który zawierał określenie powierzchni zajętego terenu;

Godan
Elmer

Wojciech
Pisło

- zajmujący pas drogowy w celu umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego zobowiązany był do przywrócenia go do stanu pierwotnego;
- opłaty za zajęcie pasa drogowego wnoszone były w terminie określonym w decyzji, za wyjątkiem decyzji wykazanej w poz. 10 i 17 tabeli;
 poz. 17 tabeli – w decyzji nr RGAI.7230.43.2012 z dnia 17.07.2012 policzono opłatę w wysokości 188,00 zł za zajęcie pasa drogowego (umieszczenie reklamy na okres 47 dni). W dniu 04.07.2013r. wysłano upomnienie nr UP 03/PD/2013. Do dnia zakończenia kontroli opłata za zajęcie pasa drogowego nie wpłynęła na konto Urzędu Miasta w Helu;
- opłaty za zajęcie pasa drogowego naliczano zgodnie ze stawkami określonymi w uchwale, biorąc pod uwagę: kategorię drogi, rodzaj elementu zajętego pasa, wielkość zajmowanej szerokości jezdni, rodzaj zajęcia pasa, rodzaj urządzenia lub obiektu budowlanego umieszczonego w pasie drogowym, za wyjątkiem decyzji wykazanych w poz. 3, 18, 19, 21, 22 tabeli i tak:
 - **poz. 3 tabeli** – w decyzji o nr RGAI.7230.10.2012 *policzono* opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w pasie drogowym od dnia 09.03.2012r. urządzenia infrastruktury technicznej niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego: $1,87 \text{ m}^2 \times 100,00 \text{ zł/rok} = 187,00 \text{ zł}$,
należało policzyć: $1,87 \text{ m}^2 \times 100,00 \text{ zł} : 365 \text{ dni} \times 298 \text{ dni} = 152,67 \text{ zł}$,
 W dniu 04.07.2013r. wysłano upomnienie nr UP 04/PD/2013. Wpłaty w wysokości 187,00 zł plus odsetki i koszty upomnienia dokonano w dniu 15.07.2013r.
 - **poz. 18 tabeli** – w decyzji o nr RGAI.7230.44.2012 *policzono:* $10 \text{ m}^2 \times 4,00 \text{ zł} \times 10 \text{ dni} = 400,00 \text{ zł}$, *należało policzyć:* $10 \text{ m}^2 \times 8,00 \text{ zł} \times 9 \text{ dni} = 720,00 \text{ zł}$,
 - **poz. 19 tabeli** – w decyzji o nr RGAI.7230.45.2012 *policzono:* 408,00 zł,
należało policzyć: 416,00 zł, wpłaty dokonano w kwocie 416,00 zł w dniu 27.07.2012r.
 - **poz. 21 tabeli** – wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego wykonawca zwrócił się z prośbą o rozłożenie opłaty na 2 raty. W dokumentach przedstawionych kontrolującym brak odpowiedzi na prośbę wykonawcy. Opłatę za zajęcie pasa drogowego *policzono:* $1 \text{ m}^2 \times 4,00 \text{ zł} \times 45 \text{ dni} = 180,00 \text{ zł}$, którą wpłacono w dwóch ratach, tj.: w dniu 23 lipca (90,00 zł) i w dniu 10 sierpnia 2012r. (90,00 zł),
należało policzyć: $1 \text{ m}^2 \times 4,00 \text{ zł} \times 46 \text{ dni} = 184,00 \text{ zł}$,
 - **poz. 22 tabeli** – w decyzji o nr RGAI.7230.48.2012 *policzono:* $1 \text{ m}^2 \times 4,00 \text{ zł} \times 36 \text{ dni} = 144,00 \text{ zł}$, *należało policzyć:* $1 \text{ m}^2 \times 4,00 \text{ zł} \times 40 \text{ dni} = 160,00 \text{ zł}$;

*Joanna
Eller*

*Wojciech
Pyl*

- w wyniku kontroli ustalono, że na 27 kontrolowanych decyzji dotyczących zajęcia pasa drogowego 21 było wydanych po faktycznym zajęciu pasa drogowego (od 1-go do 21 dni),
- 3 decyzje z 27 kontrolowanych nie zawierały wniosku przedsiębiorcy,
- spośród 27 decyzji objętych badaniem brakowało daty odbioru 6 decyzji o wydany zezwoleniu na zajęcie pasa drogowego, od której rozpoczyna się bieg terminu na złożenie odwołania, a w przypadku braku odwołania do ustalenia terminu, w którym decyzja stała się ostateczna.
- **poz. 5 tabeli** – w dniu 30 kwietnia 2012r. Burmistrz Miasta wydał decyzję o nr RGAI.7230.20.2012 dotyczącą zajęcia pasa drogowego w celu umieszczenia reklamy (o treści parking) w dniach od 29.04.2012r. do dnia 30.09.2012r. naliczając opłatę za 155 dni w wysokości 620,00 zł. Decyzją o nr j/w z dnia 4 czerwca 2012r. zmieniono sposób naliczenia opłaty za umieszczenie reklamy w pasie drogowym na okres od 29.04.2012r. – 07.05.2012r. i od 19.05.2012r. – 30.09.2012r., tj. 144 dni w wysokości 576,00 zł powołując się na podanie o zmianę decyzji z dnia 30.04.2012r. W dokumentach przedstawionych kontrolującym brak podania dotyczącego zmiany decyzji.

W 2012 roku z tytułu pobranych opłat za zezwolenia na zajęcie pasa drogowego Miasto Hel osiągnęło dochody w kwocie 6.748,20 zł. Kwota ta została sklasyfikowana w § 0690 *Wpływy z różnych opłat, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne.*

3.2.17. Opłata za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Uchwałą Nr XL/280/2002 z dnia 20 marca 2002r. Rada Miasta Helu ustaliła liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasady usytuowania miejsc sprzedaży i warunków sprzedaży tych napojów na terenie Miasta Helu :

1. maksymalnie 8 punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (za wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
2. maksymalnie 40 punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (za wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

fodan
8/16

Wpływy
360

Zmiany wprowadzono:

- Uchwałą Nr XXIII/142/08 Rady Miasta Helu z dnia 29 maja 2008r. ustalając maksymalnie 50 punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (za wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.
- Uchwałą Nr XXIX/183/09 Rady Miasta Helu z dnia 29 stycznia 2009r. ustalając maksymalnie 12 punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (za wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Kontroli poddano prawidłowość naliczania opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu na terenie Miasta Hel w 2012 roku.

Na podstawie pisemnych informacji udzielonych przez inspektora ds. działalności gospodarczej i podatku od nieruchomości p. Pawła Konkel ustalono, że w 2012 roku wydano następującą ilość zezwoleń na sprzedaż alkoholu:

Rodzaj zezwolenia	Ilość zezwoleń do 4,5% alkoholu i piwa	Ilość zezwoleń od 4,5% do 18% alkoholu za wyjątkiem piwa	Ilość zezwoleń powyżej 18% alkoholu
Zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży	24	13	13
Zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych do spożycia poza miejscem sprzedaży	6	4	4
Zezwolenia jednorazowe	8	-	-

Kontroli poddano losowo wybrane wydane zezwolenia na sprzedaż alkoholu, tj.:

Zezwolenia „III” (jednorazowe):

- III.1109.697A.2012 z dnia 09.08.2012r.,
- III.1110.698A.2012 z dnia 09.08.2012r.,
- III.1111.699A.2012 z dnia 09.08.2012r.,
- III.1112.700A.2012 z dnia 09.08.2012r.,
- III.1113.701A.2012 z dnia 09.08.2012r.,
- III.1114.702A.2012 z dnia 16.08.2012r.

Ustalono, co następuje:

- 1) Zezwolenia wydawane były na okres 1 dnia (do dnia następnego).
- 2) Opłata za wydanie zezwolenia wynosiła 1/12 rocznej opłaty za poszczególne rodzaje zezwoleń.

foder
Eller

Wykonany
PŁO

Zezwolenia „I” i „II”- ABC

- II.1084.690A.2012 z dnia 23.04.2012r.,
- II.1085.197B.2012 z dnia 23.04.2012r.,
- II.1086.205C.2012 z dnia 23.04.2012r.,
- I.1101.699A.2012 z dnia 26.06.2012r.,
- I.1102.700A.2012 z dnia 05.07.2012r.,
- I.1117.210C.2012 z dnia 17.09.2012r.,
- I.1116.202B.2012 z dnia 17.09.2012r.,
- I.1125.213C.2012 z dnia 17.09.2012r.,
- I.1124.205B.2012 z dnia 17.09.2012r.,
- I.1123.705A.2012 z dnia 17.09.2012r.,
- II.1128.214C.2012 z dnia 26.09.2012r.,
- II.1127.206B.2012 z dnia 26.09.2012r.,
- II.1126.706A.2012 z dnia 26.09.2012r.,
- I.1132.708A.2012 z dnia 01.10.2012r.,
- II.1138.217C.2012 z dnia 01.10.2012r.,
- II.1137.209B.2012 z dnia 01.10.2012r.,
- II.1136.710A.2012 z dnia 01.10.2012r.,
- I.1141.218C.2012 z dnia 25.10.2012r.,
- I.1140.210B.2012 z dnia 25.10.2012r.,
- I.1139.711A.2012 z dnia 25.10.2012r.,
- II.1145.713A.2012 z dnia 28.12.2012r.,
- II.1146.220C.2012 z dnia 28.12.2012r.

Fooden
E/111

Fooden
P310

Ustalono, co następuje:

- 1) Prawidłowo naliczano opłatę za zezwolenia na sprzedaż alkoholu oddzielnie dla każdego rodzaju napoju alkoholowego zależnie od procentowej zawartości alkoholu.
- 2) Wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych poprzedzone było postanowieniem Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w sprawie opinii na wydanie przedmiotowego zezwolenia.
- 3) Zezwolenia wydawane były przez Burmistrza Miasta p. Mirosława Wądołowskiego oraz z upoważnienia Burmistrza przez Zastępcę p. Jarosława Pałkowskiego.
- 4) Opłatę wnoszono przed wydaniem decyzji udzielającej zezwolenia.
- 5) Przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, składali pisemne oświadczenie o uzyskanym obrocie w roku ubiegłym do dnia 31 stycznia danego roku.
- 6) W wyniku kontroli ustalono, że na 28 kontrolowanych zezwoleń 5 wniosków nie zawierało numeru ewidencji działalności gospodarczej w tym 1 nie zawierał również przedmiotu działalności gospodarczej do czego obliguje art. 18 ust. 5 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 26 października 1982r. *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* (tekst jedn.: Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialną jest inspektor ds. działalności gospodarczej i podatku od nieruchomości p. Paweł Konkel.
- 7) W sprawozdaniu PARPA-G1 rocznym z działalności samorządów gminnych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w 2012r. składanym do Urzędu Marszałkowskiego wykazano:

- 7 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych w 2012r.,
- 12 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych w 2012r. przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Natomiast z pisemnych informacji przedstawionych kontrolującym przez inspektora ds. działalności gospodarczej i podatku od nieruchomości p. Pawła Konkel wynika, że w 2012r. wydano 8 zezwoleń jednorazowych i 14 zezwoleń przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Z wyjaśnienia Burmistrza wynika, że: „*W dziale II. Rynek napojów alkoholowych, w punkcie 12. Liczba jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych w 2012 roku: ppkt 12.1 Ogółem oraz ppkt 12.2. Przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia – wskazano 7, natomiast faktycznie wydano 8. Różnica*

Joalec
gk

wfmg
BŁo

wynikała z wydania dodatkowego zezwolenia dla przedsiębiorcy, który prowadził sprzedaż napojów alkoholowych (otrzymał wcześniej 5 zezwoleń jednorazowych, biegnących po sobie), a dodatkowym zezwoleniem przedłużył o okres 2-ch dni prowadzenie działalności w Helu, w tym samym dniu. W tym samym dziale, pkt 15.1 Liczba zezwoleń wydanych w 2012r. na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (sklepy) wskazano 12 zezwoleń, natomiast faktycznie wydano 14. Różnica wynika z nie wskazania w „sprawozdaniu” 2-ch zezwoleń, które wydano przedsiębiorcom, którzy odnawiali przedmiotowe zezwolenia”.

Wyjaśnienie Burmistrza Miasta stanowi Załącznik Nr 11 do protokołu kontroli.

Osoby odpowiedzialne: inspektor ds. działalności gospodarczej i podatku od nieruchomości p. Paweł Konkel oraz pełnomocnik Burmistrza ds. uzależnień p. Janusz Stanek.

- 8) Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej dochodów budżetowych gminy ustalono, że w 2012 roku dochody Miasta Helu z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, sklasyfikowanych w rozdziale 75618 § 0480, wyniosły kwotę 186.253,03 zł, co stanowiło 98,03 % planu dochodów z tego źródła ustalonego w wysokości 190.000,00 zł.

3.2.18. Windykacja należności podatkowych i opłat.

Wykaz należności podatkowych i opłat podlegających windykacji w roku 2012, sporządzony na podstawie ewidencji księgowej przez inspektora ds. księgowości budżetowej i kontroli zarządczej – p. M. Hemlich, przedstawiono w tabeli poniżej:

L.p.	Rodzaj należności zaległych	Stan na 01.01.2012r. (w zł)	Splaty należności zaległych w ciągu roku (w zł)	Stan na 31.12.2012r. (w zł)
1.	Podatek od nieruchomości - osoby prawne	2.628,00	462,00	2.166,36
2.	Podatek od nieruchomości - osoby fizyczne	71.942,52	22.307,26	21.758,46
3.	Podatek leśny - osoby prawne	0,00	0,00	123,00
7.	Podatek od środków transportowych - osoby fizyczne	789,60	789,60	0,00
	RAZEM:	75.360,12	23.558,86	24.047,82

*Jolanta
Elter*

*Opis
Rzł*

Ustalono, że w 2012 roku:

- 1) Wysłano ogółem 381 upomnień na łączną kwotę 276.248,03 zł, dotyczących należności podatkowych, w tym:
 - dla osób prawnych:
 - z tytułu podatku od nieruchomości: 5 upomnień na łączną kwotę 9.333,75 zł;
 - dla osób fizycznych:
 - z tytułu podatku od nieruchomości: 376 upomnienia na łączną kwotę 266.914,28 zł.
- 2) Wystawiono ogółem:
 - 3 tytuły wykonawcze, dotyczące należności – podatku od nieruchomości osób prawnych, na łączną kwotę 613,80 zł.
- 3) W roku 2012 kontrolowana jednostka nie dokonała żadnego obciążenia hipoteki.

3.3. Dochody z majątku.

Kontrolą objęto rok 2012.

Powyższe zagadnienie skontrolowano w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm.),
- ustawę z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z póź. zm.),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004r. nr 207, poz. 2108).

W oparciu o udzielone kontrolującym informacje ustalono, że w 2012 roku w Mieście Hel zrealizowano następujące ilości operacji:

- sprzedaż mienia: 11 - bezprzetargowo,
- zamiana nieruchomości: 1
- dzierżawa i wynajem lokali użytkowych: 6.

3.3.1. Dochody ze sprzedaży majątku.

W 2012 roku Miasto Hel nie realizowało dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu.

Kontroli poddano wszystkie zbyte przez Miasto Hel w drodze bezprzetargowej nieruchomości:

l.p.	Nieruchomość	Uchwała Rady Miasta w sprawie zwolnienia nieruchomości z obowiązku jej zbycia w drodze przetargu /Protokół uzgodnień	Cena nabycia wg operatu szacunkowego/ cena sprzedaży	Akt notarialny
1.	Działka nr 823, obręb Hel km. 7, KW nr GD2W/34171/0, nieruchomość gruntowa zabudowana o pow. 29 m ² w Helu przy ul. Wiejskiej 37/1	Uchwała Nr XVII/87/12 z dnia 29.03.2012r./ Protokół uzgodnień z dnia 04.06.2012r.	17.100,00 zł 17.100,00 zł netto + 23% Vat = 21.033,00 zł brutto oraz koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży: 4.059,00 zł	Repertorium A – 3099/2012 z dnia 15.06.2012r.
2.	Działka nr 356/40 obręb Hel km. 9, KW nr GD2W/19059/8, nieruchomość gruntowa zabudowana o pow. 85 m ² w Helu przy ul. Wiejskiej	Uchwała Nr XIII/68/11 z dnia 24.11.2011r./ Protokół uzgodnień z dnia 23.01.2012r.	50.000,00 zł 50.000,00 zł netto + 23% Vat = 61.500,00 zł brutto oraz koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży: 738,00 zł	Repertorium A – 1135/2012 z dnia 01.03.2012r.
3.	<u>Lokal mieszkalny</u> trzykondygnacyjny o łącznej pow. użytkowej 1.831 m ² , KW nr GD2W/19434/1, lokalu mieszkalnego nr 2 położonego w budynku w klatce B o pow. użyt. 59,76 m ² + piwnica o pow. 6,90 m ² , położony w Helu przy ul. Leśnej 5B/2, <i>użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu wynoszące 2857/109860</i>	Uchwała Nr XXIX/211/05 z dnia 22.09.2005r., Uchwała Nr IV/25/2003 z dnia 22.01.2003r., Uchwała Nr XXIX/191/97 z dnia 26.09.1997r. Protokół uzgodnień z dnia 28.05.2012r.	301.100,00 zł 15.055,00 zł <i>roczna opłata z tytułu użytkowania wieczystego wynosi 363,00 zł – I-wsza opłata, 290,40 zł + 23% Vat pozostałe opłaty</i> przy zastosowaniu 95% bonifikaty	Repertorium A – 5504/2012 z dnia 26.09.2012r.
4.	Działka nr 298/14 obręb Hel km. 8, KW nr GD2W/16673/7, nieruchomość gruntowa niezabudowana o pow. 09 m ² w Helu przy ul. Wiejskiej	Uchwała Nr xix/139/2004 z dnia 30.09.2004r./ Protokół uzgodnień z dnia <u>brak daty</u>	4.400,00 zł 4.400,00 zł netto + 23% Vat = 6.273,00 zł brutto oraz koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży: 861,00 zł	Repertorium A – 2025/2012 z dnia 20.04.2012r.
5.	<u>Lokal mieszkalny</u> o łącznej pow. użytkowej 254,35 m ² , wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego przynależnego gruntu pod budynkiem działek o nr 356/34, 363/13, 362/12 obręb Hel km. 9, KW nr GD2W/43341/9, lokal mieszkalny nr 3 o pow. użyt. 29,50 m ² , + 2 pomieszczenia o pow. 11,54 m ² , <i>użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu wynoszące 4104/25435</i>	Uchwała Nr XXIX/211/05 z dnia 22.09.2005r., Uchwała Nr IV/25/2003 z dnia 22.01.2003r., Uchwała Nr XXIX/191/97 z dnia 26.09.1997r./ Protokół uzgodnień z dnia 30.07.2012r.	92.800,00 zł 4.640,00 zł <i>roczna opłata z tytułu użytkowania wieczystego wynosi 368,00 zł – I-wsza opłata, 294,50 zł + 23% Vat pozostałe opłaty</i> przy zastosowaniu 95% bonifikaty	Repertorium A- 5522/2012 z dnia 26.09.2012r.
6.	Działka nr 809 i 727/1, obręb Hel km. 4 i 6, KW nr GD2W/33246/0 i KW nr GD2W/34171/0, nieruchomości gruntowe zabudowane o pow.	Uchwała Nr XVIII/93/12 z dnia 27.04.2012r./ Protokół uzgodnień	50.000,00 zł 50.000,00 zł netto + 23% Vat = 61.500,00 zł brutto	Repertorium A – 5498/2012 z dnia 26.09.2012r.

*Podpis
Elu*

*Wojciech
R6*

	94 m ² w Helu przy ul. Przybyszewskiego	z dnia 14.08.2012r.	oraz koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży: 3.444,00 zł	
7.	Działka nr 810 i 727/2, obręb Hel km. 4 i 6, KW nr GD2W/33246/0 i KW nr GD2W/34171/0, nieruchomości gruntowe zabudowane o pow. 63 m ² w Helu przy ul. Przybyszewskiego	Uchwała Nr XVIII/94/12 z dnia 27.04.2012r./ Protokół uzgodnień z dnia 23.10.2012r.	33.500,00 zł 33.500,00 zł netto + 23% Vat = 41.205,00 zł brutto oraz koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży: 3.444,00 zł	Repertorium A – 6176/2012 z dnia 06.11.2012r.
8.	Działka nr 335/1 obręb Hel km. 8, KW nr GD2W/16673/7, nieruchomość gruntowa niezabudowana o pow. 133 m ² w Helu przy ul. Żeromskiego	Uchwała Nr LI/302/10 z dnia 28.10.2010r./ Protokół uzgodnień z dnia 20.11.2012r.	43.000,00 zł 43.000,00 zł netto + 23% Vat = 52.890,00 zł brutto oraz koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży: 738,00 zł	Repertorium A – 6472/2012 z dnia 23.11.2012r.
9.	<u>Lokal mieszkalny</u> o łącznej pow. użytkowej 398,31 m ² , wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego przynależnego gruntu pod budynkiem działki o nr 342/2 obręb Hel km. 8, KW nr 20308, lokal mieszkalny nr 3 o pow. użyt. 11,46 m ² , <i>użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu wynoszące 6876/238986</i>	Uchwała Nr XXIX/211/05 z dnia 22.09.2005r, Uchwała Nr IV/25/2003 z dnia 22.01.2003r., Uchwała Nr XXIX/191/97 z dnia 26.09.1997r., Uchwała Nr XXIII/139/08 z dnia 29.05.2008r./ Protokół uzgodnień z dnia 30.07.2012r.	35.600,00 zł 1.780,00 zł <i>roczna opłata z tytułu użytkowania wieczystego wynosi 112,40 zł – I-wsza roczna opłata, 89,91 zł + 23% Vat – pozostałe roczne opłaty</i> przy zastosowaniu 95% bonifikaty	Repertorium A – 5510/2012 z dnia 26.09.2012r.
10.	<u>Lokal mieszkalny</u> o łącznej pow. użytkowej 230,20 m ² , wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego przynależnego gruntu pod budynkiem działek o nr 239/10, 240/4, 249/5, 241/6, 250/15, 239/13 obręb Hel km. 7, KW nr GD2W/36447/0, lokal mieszkalny nr 2 o pow. użyt. 46,80 m ² + pomieszczenie piwniczne o pow. 19,12 m ² <i>użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu wynoszące 247/1000</i>	Uchwała Nr XXIX/211/05 z dnia 22.09.2005r, Uchwała Nr IV/25/2003 z dnia 22.01.2003r., Uchwała Nr XXIX/191/97 z dnia 26.09.1997r./ Protokół uzgodnień z dnia 01.10.2012r.	134.900,00 zł 6.745,00 zł <i>roczna opłata z tytułu użytkowania wieczystego wynosi 701,80 zł – I-wsza roczna opłata, 561,40 zł + 23% Vat – pozostałe roczne opłaty</i> przy zastosowaniu 95% bonifikaty	Repertorium A – 6466/2012 z dnia 23.11.2012r.
11.	Działki nr 432/6, 397/26 i 806 obręb Hel km. 9, KW nr GD2W/42555/5 i GD2W/19059/8 nieruchomości gruntowa niezabudowane o pow. odpowiednio: 92 m ² , 33 m ² , 113 m ² w Helu przy ul. Leśnej i Steyera	Uchwała Nr XVI/83/12 z dnia 23.02.2012r. w sprawie zamiany nieruchomości położonych w mieście Hel, Uchwała Nr XX/109/12 z dnia 28.06.2012r. w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w mieście Hel/ Protokół uzgodnień z dnia 04.10.2012r.	109.500,00 zł 5.475,00 netto + 23% Vat = 6.734,25 zł brutto oraz koszty podziału geodezyjnego i wyceny przedmiotowych nieruchomości w ½ części każda ze stron po: 2.829,00 zł przy zastosowaniu 95% bonifikaty	Repertorium A – 6164/2012 z dnia 06.11.2012r.

Gołda
Elita

Wojciech
Ryko

Kontroli poddano 1 zamianę nieruchomości, która wystąpiła w 2012 roku:

l.p.	Nieruchomość	Uchwała Rady Gminy w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości/ Protokół uzgodnień	Wartość zamiany wg operatu szacunkowego	Akt notarialny
1.	- Działka nr 470/2 o pow. 10 m ² objętej KW GD2W/ 17309/2, działka nr 472/2 o pow. 4 m ² objętej KW GD2W/5758/7 w obrębie Hel km. 9 -Działka nr 471/1 o pow. 176 m ² objętej KW GD2W/47782/0, działka nr 473/3 o pow. 14 m ² objętej KW GD2W/16673/7 w obrębie Hel km.9	Uchwała Nr XIII/67/2011 z dnia 24.11.2011r./ Protokół uzgodnień z dnia 30.01.2012r.	7.700,00 zł netto 121.100,00 zł netto różnica zamienionych nieruchomości do dopłaty na rzecz Gminy Hel 113.400,00 zł + 23 % Vat = 139.482,00 zł brutto	Repertorium A – 1299/2012 z dnia 08.03.2012

Ustalono, co następuje:

- 1) Uchwałą Nr XIV/98/2004 z dnia 29 stycznia 2004r. Rada Miasta Helu wyraziła zgodę na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy na rzecz najemców w wysokości 95% ceny lokalu mieszkalnego.
- 2) Zbycie powyższych nieruchomości następowało:
 - na rzecz osoby, której przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu (dotychczasowego najemcy).
- 3) Wartość nieruchomości została określona w operatach szacunkowych przez rzeczoznawcę majątkowego.
- 4) Sporządzono wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w których zawarto informacje wymagane przepisami.
- 5) W przedstawionej dokumentacji zawarto informacje o wywieszeniu wykazu do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy (na okres wymagany przepisami) oraz umieszczeniu informacji w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Hel oraz w prasie lokalnej.
- 6) Sporządzono protokoły uzgodnień pomiędzy organem wykonawczym a nabywcą.
- 7) Umowy sprzedaży oraz umowa zamiany zostały zawarte w formie aktu notarialnego.
- 8) Zapłaty ceny dokonano w wysokości ustalonej w protokole uzgodnień i przed sporządzeniem aktu notarialnego.
- 9) Wystąpiły przypadki rozłożenia kwoty stanowiącej wartość nieruchomości na raty na czas nie dłuższy niż 10 lat. Pierwsza rata podlegała zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości. Rozłożona na raty niespłacona część ceny podlegała oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej

*Jadzia
Głuch*

*Wojciech
Bz*

stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski. Wierzytelność jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do nabywcy z tytułu rozłożenia na raty niespłaconej należności podlegała zabezpieczeniu przez ustanowienie hipoteki.

10) Właściwy organ nie występował z żądaniem zwrotu kwoty równej kwocie bonifikaty po jej waloryzacji (art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 roku 261 poz. 2603 z póź. zm.) jak również dot. zwrotu powyższych kwot do budżetu danej jednostki samorządu terytorialnego.

11) Zapłaty ceny dokonano w terminie ustalonym w protokołach uzgodnień poza jednym przypadkiem:

- poz. 9 tabeli – opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości 89,91 zł + Vat 20,68 zł należało wnieść do dnia 31.03.2013r. W dniu 27.08.2013r. wysłano upomnienie Nr 36/WU/13. Do dnia zakończenia kontroli opłaty nie uiszczono.

Osobą odpowiedzialną jest specjalista ds. księgowości podatkowej p. Dorota Sosnowska.

12) W wykazanych powyżej sprzedażach nieruchomości w drodze bezprzetargowej w 7 przypadkach na 11 sprawdzonych (pozycja 1, 2, 4, 6-8, 11 tabeli) stwierdzono niezgodności dotyczące obciążania nabywców nieruchomości gminnych kosztami wyceny. Cenę nieruchomości powiększono łącznie o kwotę 16.113,00 zł.

13) Poz. 11 tabeli:

- Uchwałą Nr XVI/83/12 z dnia 23 lutego 2012r. Rada Miasta Helu wyraziła zgodę na dokonanie zamiany nieruchomości w ten sposób, że gmina Hel przekaze na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej z siedzibą w Pucku działki oznaczone geodezyjnie o nr: 432/6 o pow. 92m², 397/26 o pow. 33m², 806 o pow. 113m². W zamian za powyższe Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa rozwiąże umowę użytkowania wieczystego ustanowionego na jej rzecz i przekaze Gminie Hel działkę oznaczoną geodezyjnie nr 440/4 o pow. 238 m².
- w dniu 30.03.2012r. Burmistrz Miasta podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości położonych w mieście Hel, przeznaczonych do przekazania w formie zamiany pomiędzy gminą Hel, a Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową z siedzibą w Pucku,
- informacja o wywieszeniu wykazu zamieszczona została w prasie w dniu 1 kwietnia 2012r.,

- Uchwałą Nr XX/109/12 z dnia 28 czerwca 2012r. Rada Miasta Helu wyraziła zgodę na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej z siedzibą w Pucku działek oznaczonych geodezyjnie nr: 432/6 o pow. 92m², 397/26 o pow. 33m², 806 o pow. 113m². Ponadto Rada Miasta wyraziła zgodę na udzielenie Spółdzielni Mieszkaniowej 95% bonifikaty.
- w dniu 6 listopada 2012r. został podpisany Akt Notarialny Repertorium A nr 6164/2012 dotyczący umowy sprzedaży,
- kosztami podziału geodezyjnego i wyceny przedmiotowych nieruchomości strony zostały obciążone w ½ części każda po 2.829,00 zł.

Pismem z dnia 24 lipca 2013r. Zastępca Burmistrza p. J. Pałkowski wyjaśnia, że cyt.:

„1. Celem uregulowania stanu prawnego gruntów pomiędzy Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko - Własnościową z siedzibą w Pucku (zwaną dalej „Spółdzielnią”), a Gminą Hel, burmistrz Helu w porozumieniu z Prezesem Spółdzielni przygotował projekt uchwały w sprawie zamiany gruntów polegającej na tym, że Gmina Hel przekazałaby na rzecz Spółdzielni działkę ozn. nr 432/6 o pow. 92 m², objętą KW 42555, działkę ozn. geod. nr 397/26 o pow. 33 m² objętą KW 19059, działkę ozn. geod. nr 806 o pow. 113 m² objętą KW 19058. W zamian za powyższe Spółdzielnia rozwiązałaby umowę użytkowania wieczystego ustanowionego na jej rzecz i przekazała do zasobu gminnego działkę ozn. geod. nr 440/4 o pow. 238 m², objętą KW 41225. W dniu 23 lutego 2012 r. Rada Miasta Helu podjęła wymienioną wyżej uchwałę Nr XVI/83/12.

2. W dniu 30 marca 2012 r. burmistrz Helu podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości położonych w mieście Helu przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej. Z treści podanej przez burmistrza informacji wynikało, że zbycie wymienionych w tym wykazie nieruchomości gminnych nastąpi poprzez zamianę ze Spółdzielnią.

3. Na prośbę prezesa Spółdzielni, umotywowaną wewnętrznymi kwestiami finansowymi Spółdzielni, nie doszło jednak do wykonania opisanej wyżej czynności prawnej, czyli zamiany nieruchomości. Postanowiono, że uregulowanie stanu prawnego gruntów nastąpi poprzez sprzedaż nieruchomości. W dniu 28 czerwca 2012 r. Rada Miasta Helu podjęła uchwałę nr XX/109/12 w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w mieście Helu, w której wyraziła zgodę na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości opisanych w pkt. 1 na rzecz Spółdzielni, a także wyraziła zgodę na udzielenie bonifikaty od wartości sprzedawanych nieruchomości w wysokości 95 %.

*Tooler
glt*

*wfmg
Rlo*

4. Rada Miasta Helu udzieliła bonifikaty na podstawie art. 68 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. w związku z tym, że nieruchomości te miały zostać zagospodarowane na cele mieszkaniowe (zgodnie z wnioskiem Spółdzielni na rzecz mieszkańców jako infrastruktura osiedlowa). Niewątpliwie Spółdzielnia na terenie swoich nieruchomości realizuje cele mieszkaniowe, w tym także wykonuje urządzenia i infrastrukturę, zapewniające pełną możliwość realizacji takiego celu, takie jak parkingi, śmietniki, tereny zielone, ogrodzenia, przejścia i przejazdy. Stąd udzielenie Spółdzielni bonifikaty na podstawie wymienionych przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami było jak najbardziej uzasadnione.

5. Burmistrz Helu, po podjęciu przez Radę Miasta Helu uchwały, o której mowa w pkt. 3, nie podał do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, uznając, że ten obowiązek wypełnił podając taki wykaz w dniu 30 marca 2012 r. (opisany w pkt. 2). Wykaz ten bowiem zawierał wszystkie informacje wymagane przepisem zawartym w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Burmistrz uznał, że w ten sposób w pełni zrealizował zasadę jawności w zakresie gospodarowania nieruchomościami, wyrażoną w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami”.

Wyjaśnienie Zastępcy Burmistrza p. Jarosława Pałkowskiego stanowi Załącznik Nr 12 do protokołu kontroli.


Dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w roku 2012 sklasyfikowane w Rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” § 0770 „Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” wyniosły kwotę 325.939,85 zł co stanowiło 7,65 % planu w wysokości 4.262.697,00 zł.

3.3.2. Dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych.

Najmem lokali mieszkalnych na terenie Miasta Helu zajmuje się Zespół Zakładów Obsługi Miasta w Helu.

3.3.3. Dochody z dzierżawy i wynajmu lokali użytkowych.

Burmistrz Miasta Helu Zarządzeniem Nr 58/0050/2011 z dnia 19 grudnia 2011r. określił wysokości stawek czynszów i opłat za dzierżawę nieruchomości gruntowych, lokali użytkowych stanowiących własność Miasta Helu i wysokości opłat za umieszczenie plansz/tablic reklamowych na terenie Miasta Helu oraz zasad ich stosowania.



W kontrolowanym 2012 roku kontroli poddano 19 umów dotyczących dzierżawy/najmu, które przedstawiono w poniższej tabeli:

Umowa dzierżawy/ Najmu	Nieruchomość -przeznaczenie	Okres obowiązywania umowy	Stawka za 1m ² / Czynsz *
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.02.2012 z dnia 13.01.2012r.	Teren stanowiący część gruntu przy ul. Portowej ozn. geod. nr 109/7 o pow. 90 m ² położony w Helu z przeznaczeniem na cele upraw warzywnych.	01.01.2012r. – 31.12.2012r.	*1,50 zł/m ² = 135,00 zł + 23 % Vat (31,05 zł) = 166,05 zł ° Czynsz płatny do 31.03.2012r.
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.20.2012 z dnia 06.03.2012r.	Teren stanowiący część gruntu przy ul. Kuracyjnej ozn. geod. nr 726 o pow. 20 m ² położony w Helu z przeznaczeniem na cele garażowe.	01.01.2012r. – 31.12.2012r.	*1,30 zł/m ² /miesięcznie = 312 zł + 23 % Vat (71,76 zł) = 383,76 zł ° Czynsz płatny w 2-ch ratach: I – 191,88 zł do 31.03.2012r., II – 191,88 zł do 15.09.2012r.
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.40.2012 z dnia 18.04.2012r.	Teren stanowiący część gruntu przy ul. Wiejskiej ozn. geod. nr 284/2 o pow. 18 m ² położony w Helu z przeznaczeniem pod tymczasową zabudowę chodnika miejskiego pod ogródek gastronomiczny	01.05.2012r. – 31.08.2012r.	*20 zł/m ² /miesięcznie = 360,00 zł + 23 % Vat (82,80 zł) = 442,80 zł ° Czynsz płatny w miesiącach: maj, czerwiec, lipiec, sierpień do 15-go każdego miesiąca.
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.113.2012 z dnia 28.06.2012r.	Teren stanowiący część gruntu przy ul. Wiejskiej o pow. 6 m ² położony w Helu z przeznaczeniem pod ruchomy punkt sezonowy dotyczący sprzedaży art. Pamiątkowych	01.07.2012r. – 31.08.2012r.	*1600,00 zł/punkt /miesięcznie = 1.600,00 + 23 % Vat (368,00zł) = 1.968,00 zł ° Czynsz płatny do dnia 15 każdego miesiąca
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.114.2012 z dnia 28.06.2012r.	Teren stanowiący część gruntu przy ul. Wiejskiej i na Promenadzie Bulwaru Nadmorskiego o łącznej pow. 6 m ² położony w Helu z przeznaczeniem na prowadzenie działalności polegającej na wykonywaniu tatuażu artystycznego (trzy stoiska)	01.07.2012r. – 31.08.2012r.	*700,00 zł/punkt do 2m ² /miesięcznie = 700,00 + 23 % Vat (161,00zł) = 861,00 zł x 3 punkty x 2 m-ce ° Czynsz płatny w dniu podpisania umowy
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.128.2012 z dnia 29.06.2012r.	Teren stanowiący część gruntu przy ul. Morskiej położony w Helu z przeznaczeniem na dwa stoiska o pow. 6 m ² każde prowadzące sprzedaż pamiątek i art. przemysłowych.	01.07.2012r. – 31.08.2012r.	*1600,00 zł/punkt /miesięcznie = 1.600,00 + 23 % Vat (368,00zł) = 1.968,00 zł ° Czynsz płatny za miesiąc lipiec w dniu podpisania umowy, za miesiąc sierpień do 15 sierpnia
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.83.2012 z dnia 29.06.2012r.	Teren stanowiący część gruntu przy ul. Bulwar Nadmorski o pow. 16 m ² położony w Helu z przeznaczeniem pod tymczasowy punkt handlowy prowadzący sprzedaż kosmetyków firmy „Ziaja”	01.07.2012r. – 31.08.2012r.	Stawka umowna między stronami w wysokości 12.300,00 zł brutto za cały okres obowiązywania umowy ° Czynsz płatny do 15 lipca 2012r.
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.39.2012 z dnia 17.04.2012r.	Dzierżawa terenu pod 12 tablic reklamowych na terenie miasta oraz 35 na plaży i dojeżdżających do plaży o pow. 1,2 m ² x 1,8 m ² każda (dwustronne) w celu montażu urządzeń reklamowych nieoświetlonych typu „diapazon”	01.05.2012r. – 31.12.2012r.	*250,00 zł/m ² = 540,00 zł + 23 % Vat (124,20) = 664,20 zł x 2 x 12 tablic = 15.940,80 zł ° Czynsz płatny w 2-ch ratach: I – 7.970,40 zł do 15.06.2012r., II – 7.970,40 zł do 15.08.2012r.
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.04.2012 z dnia 13.01.2012r.	Teren stanowiący część gruntu przy ul. Dworcowej ozn. geod. nr 738 o pow. 436 m ² położony w Helu z przeznaczeniem na cele upraw	01.01.2012r. – 31.12.2014r.	*1,50 zł/m ² /rocznie = 654,00 zł + 23 % Vat (150,42 zł) = 804,42 zł ° Czynsz płatny z góry za cały okres obowiązywania umowy do

Umowa dzierżawy/ Najmu	Nieruchomość -przeznaczenie	Okres obowiązania umowy	Stawka za 1m ² / Czynsz *
	warzywnych		31.03.2012r.
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.216.2012 z dnia 17.12.2012r.	Teren stanowiący część gruntu przy ul. Przybyszewskiego ozn. geod. nr 811 i 727/3 o pow. 34 m ² położony w Helu z przeznaczeniem na cele handlowe	01.01.2013r. – 31.12.2013r.	*11,44 zł/m ² /miesiącnie = 388,96 zł + 23 % Vat (89,46 zł) = 478,42 zł ° Czynsz płatny do 15-go każdego miesiąca
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.211.2012 z dnia 25.10.2012r.	Teren stanowiący część gruntu przy ul. Wiejskiej ozn. geod. nr 359/8 o pow. 2,80 m ² położony w Helu z przeznaczeniem na cele gastronomiczne	01.10.2012r. – 30.09.2013r.	*5,20 zł/m ² /miesiąc I-IV, X-XII = 14,56 zł + 23 % Vat (3,35 zł) = 17,91 zł *80,00 zł/m ² /miesiąc V-IX = 224,00 zł + 23 % Vat (51,52 zł) = 275,52 zł ° Czynsz płatny do dnia 15-go każdego miesiąca, ° Czynsz za okres od 01.10.2012r. – 31.10.2012r. płatny do dnia 15-go listopada.
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.190.2012 z dnia 31.07.2012r.	Teren stanowiący część gruntu przy ul. Maszopów ozn. geod. nr 273/8 o pow. 12 m ² położony w Helu z przeznaczeniem na cele parkingowe	01.08.2012r. – 31.08.2012r.	*8,00 zł/m ² = 96,00 zł + 23 % Vat (22,08 zł) = 118,08 zł ° Czynsz płatny do 15 sierpnia.
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.93.2012 z dnia 21.06.2012r.	Teren stanowiący część gruntu przy ul. Morskiej ozn. geod. nr 563/12 o pow. 31 m ² położony w Helu z przeznaczeniem pod tymczasową zabudowę chodnika miejskiego pod ogródek gastronomiczny	01.07.2012r. – 31.08.2012r.	*20 zł/m ² = 620,00 zł + 23 % Vat (142,60 zł) = 762,60 zł ° Czynsz płatny w miesiącach: lipiec, sierpień do 15-go każdego miesiąca.
Umowa dzierżawy nr RGAI.6845.1.89.2012 z dnia 21.06.2012r.	Teren stanowiący część gruntu przy ul. Wiejskiej o pow. 3 m ² położony w Helu z przeznaczeniem pod towar wystawiony przed sklepem związany z charakterem prowadzonej działalności (sprzedaż pamiątek)	01.06.2012r. – 31.08.2012r.	*400,00 zł/miesiąc = 400,00 zł + 23 % Vat (92,00 zł) = 492,00 zł ° Czynsz płatny do 15-go każdego miesiąca. ° Czynsz za miesiąc czerwiec płatny do 30-go czerwca w wysokości ½ stawki
Umowa najmu nr RGAI.6845.1.09.2012 z dnia 24.01.2012r.	Nieruchomość zabudowana składająca się z kompleksu pomieszczeń gospodarczych przy ul. Leśnej o pow. 15 m ² , ozn. geod. 150/5 położona w Helu z przeznaczeniem na cele gospodarcze	01.01.2012r. – 30.06.2012r.	*2,50 zł/m ² /miesiąc = 37,40 zł + 23 % Vat (8,63 zł) = 46,13 zł ° Czynsz płatny do 15-go każdego miesiąca. ° Czynsz za miesiąc styczeń płatny do 31-go stycznia 2012r.
Umowa najmu nr RGAI.6845.1.61.2012 z dnia 23.05.2012r.	Miejsce położone w Helu przy ul. Dworcowej o pow. 3 m ² celem zainstalowania tablicy reklamowej	01.01.2012r. – 31.12.2012r.	*250,00 zł/m ² = 750,00 zł + 23 % Vat (172,50 zł) = 922,50 zł ° Czynsz płatny do 15-go czerwca 2012r.
Umowa najmu nr RGAI.6845.1.102.2012 z dnia 26.06.2012r.	Pomieszczenie położone na parterze budynku stanowiące salę konferencyjną wraz z przyległym zapleczem w Helu przy ul. Wiejskiej o pow. 80 m ² z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na zorganizowaniu wystawy manekinów	01.07.2012r. – 31.08.2012r.	Stawka umowna między stronami w wysokości 17.139,34 zł brutto ° Czynsz płatny w 2-ch ratach : I - do 15 lipca 2012r., II - do 15 sierpnia 2012r.
Umowa najmu nr RGAI.6845.1.213.2012 z dnia 02.11.2012r.	Pomieszczenie położone na parterze budynku w części skrzydła Szkoły Podstawowej w Helu przy ul. Szkolnej o	01.09.2012r. – 31.08.2015r.	*300,00 zł/miesiąc = 300 zł + 23 % Vat (69,00) = 369,00 zł

Umowa dzierżawy/ Najmu	Nieruchomość -przeznaczenie	Okres obowiązania umowy	Stawka za 1m ² / Czynsz *
	pow. 20 m ² z przeznaczeniem na prowadzenie gabinetu stomatologicznego		° Czynsz płatny w terminie do 15-go każdego miesiąca, ° Czynsz za okres od 01.09-31.10.2012r. płatny do 15-go listopada 2012r.,
Umowa najmu nr RGAI.6845.1.69.2012 z dnia 23.05.2012r.	Miejsce położone w Helu na skrzyżowaniu ulic Wiejskiej i Przybyszewskiego o pow. 2 m ² celem zainstalowania tablicy reklamowej	01.01.2012r. – 31.12.2012r.	*250,00 zł/m ² = 500,00 zł + 23 % Vat (115,00 zł) = 615,00 zł ° Czynsz płatny do 15-go czerwca 2012r.

- Wymienione umowy zostały zawarte na czas określony.
- W umowach określono stawkę czynszu za 1m² plus VAT (w obowiązujących wysokościach).
- Kontrolą objęto terminowość i wysokość wpłat czynszów naliczonych zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Nr 58/0050/2011 z dnia 19 grudnia 2011r. Ustalono, że wszystkie kontrolowane wpłaty były dokonane w terminach określonych w umowach poza poniższymi przypadkami:
 - nr RGAI.6845.1.83.2012 z dnia 29.06.2012r.:
 - ✓ czynsz płatny za cały okres obowiązywania umowy, termin płatności do 15.07.2012r. – wpłata kwoty 12.300,00 zł w dniu 18.07.2012r., tj. 3 dni po terminie (naliczono odsetki);
 - nr RGAI.6845.1.39.2012 z dnia 17.04.2012r.:
 - ✓ czynsz płatny w 2-ch ratach, termin płatności I raty – do 15.06.2012r. – wpłata kwoty 7.970,40 zł w dniu 18.06.2012r., tj. 3 dni po terminie (naliczono odsetki),
 - ✓ termin płatności II raty – do 15.08.2012r. – wpłata kwoty 7.970,40 zł w dniu 21.08.2012r., tj. 6 dni po terminie (naliczono odsetki);
 - nr RGAI.6845.1.04.2012 z dnia 13.01.2012r.:
 - ✓ czynsz płatny z góry za cały okres trwania dzierżawy w wysokości 804,42 zł, termin płatności 31.03.2012r. – wpłata kwoty 403,10 zł w dniu 13.04.2012r., tj. 13 dni po terminie oraz kwoty 401,32 zł w dniu 14.06.2012r., tj. 75 dni po terminie (naliczono odsetki);
 - nr RGAI.6845.1.40.2012 z dnia 18.04.2012r.
 - ✓ czynsz płatny do 15-go każdego miesiąca – wpłata kwoty 442,80 zł za miesiąc maj w dniu 13.07.2012r., tj. 59 dni po terminie (naliczono odsetki),

*Jołta
Eller*

*Wojciech
Rz*

- ✓ czynsz płatny do 15-go czerwca 2012r. – wpłata kwoty 442,80 zł w dniu 13.07.2012r., tj. 28 dni po terminie (*naliczono odsetki*),
- ✓ czynsz płatny do 15-go lipca 2012r. – wpłata kwoty 442,80 zł w dniu 28.08.2012r., tj. 43 dni po terminie (*naliczono odsetki*),
- ✓ czynsz płatny do 15-go sierpnia 2012r. – wpłata kwoty 442,80 zł w dniu 28.08.2012r., tj. 12 dni po terminie (*naliczono odsetki*);
- nr RGAI.6845.1.216.2012 z dnia 17.12.2012r.:
 - ✓ czynsz płatny do 15-go każdego miesiąca – wpłata kwoty 478,42 zł w dniu 22.01.2013r., tj. 7 dni po terminie (*nie naliczono odsetek*),
 - ✓ czynsz płatny do 15-go lutego 2013r. – wpłata kwoty 478,42 zł w dniu 03.04.2012r., tj. 47 dni po terminie (*nie naliczono odsetek*),
 - ✓ czynsz płatny do 15-go marca 2013r. – wpłata kwoty 478,42 zł w dniu 03.04.2012r., tj. 19 dni po terminie (*nie naliczono odsetek*),
 - ✓ czynsz płatny do 15-go kwietnia 2013r. – wpłata kwoty 478,42 zł w dniu 02.05.2012r., tj. 17 dni po terminie (*naliczono odsetki*),
 - ✓ czynsz płatny do 15-go maja 2013r. – wpłata kwoty 478,42 zł w dniu 27.05.2013r., tj. 11 dni po terminie (*naliczono odsetki*),
 - ✓ czynsz płatny do 15-go lipca 2013r. – wpłata kwoty 478,42 zł w dniu 23.07.2013r., tj. 8 dni po terminie, (*naliczono odsetki*).
- nr RGAI.6845.1.211.2012 z dnia 25.10.2012r.;
 - ✓ czynsz płatny do 15-go każdego miesiąca – wpłata kwoty 17,91 zł za miesiąc grudzień w dniu 20.12.2012r., tj. 5 dni po terminie.
- nr RGAI.6845.1.211.2012 z dnia 25.10.2012r.:
 - ✓ czynsz płatny do 15-go każdego miesiąca – wpłata kwoty 17,91 zł za miesiąc grudzień w dniu 20.12.2012r., tj. 5 dni po terminie.

Z ustnych informacji Inspektora ds. gospodarki gruntami i geodezji p. Jolanty Łuczaj wynika, że odnośnie dwóch umów najmu o nr RGAI.6845.1.102.2012 z dnia 26 czerwca 2012r. oraz o nr RGAI.6845.1.213.2012 z dnia 2 listopada 2012r., wysokość czynszu określono na podstawie umowy między Wynajmującym a Najemcą. W Zarządzeniu Burmistrza Miasta nr 58/0050/2011 z dnia 19 grudnia 2011r. nie uwzględniono stawek, którymi obciążono Nabywców we wskazanych powyżej umowach najmu.

*Toder
Elmer*

*Wojna
R360*

3.3.4. Dochody z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości.

Uzyskane w 2012 roku dochody z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości sklasyfikowane w rozdziale 70005 § 0470 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami – wpływy z opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste” wyniosły kwotę 18.506,04 zł i wynikały z umów zawartych w latach wcześniejszych.

3.3.5. Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Uzyskane w 2012 roku dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności sklasyfikowane w rozdziale 70005 § 0760 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami – wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności” wyniosły kwotę 9.010,49 zł i wynikały z umów zawartych w latach wcześniejszych.

3.3.6. Windykacja dochodów z majątku.

Wykaz należności z tytułu dochodów z majątku podlegających windykacji w trybie Kodeksu postępowania cywilnego w roku 2012, sporządzony na podstawie ewidencji księgowej przez Specjalistę ds. księgowości podatkowej – p. Dorotę Sosnowską, przedstawiono w poniższym zestawieniu:

L.p.	Rodzaj należności zaległych	Stan na 01.01.2012r. (w zł)	Splaty należności zaległych w ciągu roku (w zł)	Stan na 31.12.2012r. (w zł)
1.	Dzierżawa lokali użytkowych	0,00	0,00	17,50
2.	Pozostałe dzierżawy	40.430,69	2.209,00	53.524,44
3.	Wieczyste użytkowanie terenu	1.558,51	729,83	1.815,71
4.	Sprzedaż mienia komunalnego oraz domów i lokali	24.102,56	4.241,85	19.860,71
5.	Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego	11.190,73	8.010,49	3.180,24
	RAZEM:	77.282,49	15.191,17	78.398,60

Ustalono, że w 2012 roku:

- Wysłano ogółem 175 sztuk upomnień na łączną kwotę 176.529,80 zł, w tym:
 - dotyczących dzierżawy: 80 szt. na kwotę 161.955,35 zł,

- dotyczących wieczystego użytkowania terenu: 91 szt. na kwotę 11.086,70 zł,
- dotyczących przekształcenia prawa użytkowania wieczystego: 4 szt. na kwotę 3.487,75 zł.

3.4. Inne dochody.

Dochody z fotoradarów oraz informacje o ich wykorzystaniu.

Kontrolowana jednostka nie realizuje dochodów uzyskanych z grzywien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnionych za pomocą urządzeń rejestrujących.

Wpływy z opłat i kar za usunięcie drzew – decyzje warunkowe.

Ustalono, że w 2011 i w 2012 roku wydano łącznie 9 decyzji zezwalających na usunięcie drzew na ogólną kwotę 1.120.316,94 zł.

Kontrolą objęto wszystkie decyzje, tj.:

Nr decyzji i data wydania	Wysokość opłaty (w zł)	Termin nasadzeń/przesadzeń zieleni	Termin wniesienia opłaty
ROK 2012			
RGAI.6131.19.2012 z dnia 29.10.2012r.	102.264,84	04.04.2013r.	29.10.2015r.
RGAI.6131.10.2012 z dnia 06.11.2012r.	57.968,64	12.09.2013r.	26.09.2015r.
RGAI.6131.15.2012 z dnia 29.10.2012r.	88.208,00	04.04.2013r.	29.10.2015r.
RGAI.6131.1.2012 z dnia 05.03.2012r.	134.798,59	nie podany w decyzji	05.03.2015r.
ROK 2011			
RGAI.6131.21.2011 z dnia 31.10.2011r.	135.059,71	w decyzji podano błędny termin tj., 31.06.2011r.	31.10.2014r.
RGAI.6131.15.2011 z dnia 05.10.2011r.	281.437,20	termin uiszczenia opłaty 09.11.2011r.	28.10.2011r.
RGAI.6131.10.2011 z dnia 20.05.2011r.	19.264,38	Obowiązek wykonania nasadzeń powstaje z chwilą usunięcia drzew	Odstąpiono od pobrania opłaty na podstawie art. 86 ust.1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody
RGAI.6131.9.2011 z dnia 09.05.2011r.	245.788,83	08.05.2012r.	08.05.2014r.
RGAI.6131.7.2011 z dnia 20.05.2011r.	55.526,75	Obowiązek wykonania nasadzeń powstaje z chwilą usunięcia drzew	Odstąpiono od pobrania opłaty na podstawie art. 86 ust.1 pkt 9 ustawy o ochronie przyrody

Ustalono, co następuje:

- decyzje zezwalające na usunięcie drzew wydawane były na podstawie złożonych wniosków składanych w związku z planowaną inwestycją, z uwagi na zagrożenie

*Podpis
Elu*

*Wojciech
Pnko*