

Arkusz zmian i uzupełnień

Protokół Nr XXI/2012 z dnia 06.09.2012

część trzecia

Ad. do pkt 1

- brak informacji o wwozie formularzy radnego Arnolda Rutkowskiego o sprawie skierowania sprawy do Komisji Rewizyjnej.
- protokół uchwalić uzupełnić informacje dla czego wniosek nie został poddany głosowaniu przed zamknięciem sesji



## PROTOKÓŁ Nr XXI/2012

Z Sesji Rady Miasta Helu, która odbyła się 6 września 2012 roku w sali posiedzeń budynku Urzędu Miasta Helu.

**Godzina rozpoczęcia 9:00      godzina zakończenia 15:45**

### **CZĘŚĆ PIERWSZA**

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miasta Helu Marek Chroń, przywitał radnych i zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad. Na ogólną ilość ustawowego składu Rady 15, w sesji uczestniczyło 13 radnych (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Rada Miasta przyjęła porządek obrad bez poprawek.

### **CZĘŚĆ DRUGA**

#### **Ad. do pkt 1**

**Radna Janiak** odczytała protokół z posiedzenia Komisji Stypendialnej, która przyznała sześćdziesiąt dziewięć stypendiów. Złożyła gratulacje stypendystom.

**Burmistrz** także złożył gratulacje, poinformował również o przygotowaniach do zmiany regulaminu przyznawania stypendiów. Zaznaczył, iż jedynie trzydzieści trzy stypendia zostały przyznane za wyniki w nauce.

**Burmistrz, Przewodniczący Rady Miasta** oraz **Radna Janiak** wręczyli przybyłym stypendystom dyplomy.

#### **Ad. do pkt. 2**

**Burmistrz** odczytał treść wniosku Radnego Klajnerta, który wpłynął 26 czerwca br., oraz wniosek identycznej treści, który wpłynął 28 czerwca br., od Radnego Antkowskiego. Wniosek w sprawie umieszczenia w BIP, oraz na oficjalnej internetowej stronie miasta Helu, apelu Klubu Radnych Lepsza Przyszłość dla Helu w sprawie rezygnacji Burmistrza Helu ze sprawowanego mandatu. Apel ten został wygłoszony na Sesji Rady Miasta Helu w dniu 28 czerwca br. Poinformował, iż odpowiedź przekazał pisemnie wnioskodawcom. Odczytał treść odpowiedzi, w której informuje, że w BIP opublikowany jest protokół z XIX Sesji RM Helu, w którym zawarta jest informacja o odczytanim apelu, który jest załącznikiem do wymienionego protokołu. Każdy może się zapoznać zarówno z protokołem, jak i jego załącznikami w biurze obsługi Rady Miasta Helu. Proponuje wykorzystanie własnej strony internetowej, celem rozpowszechnienia apelu.

26 lipca br. wpłynęła do mnie interpelacja Radnego Klajnerta, na której widnieje data 26 czerwca 2012r. Radny Klajnert wniósł o wyjaśnienie spraw dotyczących wizerunku herbu oraz przekazania informacji nt. znaku graficznego z wizerunkiem ryb pojawiającego się w przestrzeni publicznej.

Odpowiedź została przekazana Radnemu Klajnertowi 14 sierpnia br. W odpowiedzi na interpelację zaznaczyłem, iż jednoznaczny opis i wzór herbu Helu został zawarty w §3 ust.1 oraz załączniku nr 1 do Statutu Miasta Helu. Tylko i wyłącznie znaki zgodne z tym opisem mogą być uznane za herb Helu. Wszystkie pozostałe symbole, które tylko zbliżone są graficznie do herbu herbem nie są. Dopuszczalne jest stosowanie znaków graficznych zbliżonych do wizerunku herbu, nie należy jednak twierdzić, iż są one herbami. W związku z powyższym nie widzę konieczności przeprowadzenia jakichkolwiek działań,

które miałyby doprowadzić do określenia wyglądu herbu i jego stosowania, ponieważ nie widzę żadnych problemów w tym zakresie.

Emblemat zawierający wizerunek ryb, wykorzystywany na materiałach promocyjnych miasta Helu, to tak zwane logo. Zgodnie z definicją zawartą w słowniku języka polskiego logo, to graficzny znak będący symbolem jakiejś akcji firmy lub organizacji. Inicjatywa stworzenia takiego logo, które byłoby znakiem promocyjnym naszego miasta wyszła od burmistrza Helu w 2007 roku. Jego opracowanie nastąpiło w wyniku realizacji jednego z zadań projektu SusSET inicjatywa wspólnotowa INTERREG III C. W grupie roboczej pracującej nad logotypem brali udział: dr hab. Krzysztof Skóra, Tadeusz Łuczaj, Ryszard Kretkiewicz, Leonarda Ciepluch a z ramienia Urzędu Miasta Helu do współpracy przy tworzeniu znaku zostali upoważnieni sekretarz miasta Marek Dykta oraz Żanna Sępińska. Wymienione osoby przy udziale profesjonalnego grafika wypracowały ostateczny wygląd logo, który został zaakceptowany przez burmistrza Helu i wprowadzony do stosowania w materiałach promocyjnych. Koszty materiałów promocyjnych w poszczególnych, począwszy od roku 2007 zawarte są w sprawozdaniach z wykonania budżetu miasta Helu, a te opublikowane są i dostępne w BIP.

**Przewodniczący RM** pyta burmistrza o pismo, interpelację przekazane burmistrzowi Helu przez Radnego Sługockiego 16 lipca br, w sprawie Jolanty Bony.

**Burmistrz** pismo, które wpłynęło do mnie od pani Jolanty Bony, dotyczyło popekanych ścian na korytarzu i mieszkaniu oraz bałaganu na klatce schodowej. Pyta w nim, czy zgodnie z obowiązującymi przepisami pan Antkowski, ma już zezwolenie na zagospodarowanie strychu jako pomieszczenia mieszkalnego oraz wstawienie okna w dachu. Prosi w nim o powołanie komisji. Przekazałem pismo go kierownika ZZOM, z prośbą o udzielenie odpowiedzi, i ta odpowiedź została udzielona. Przypominam sobie, że radny Sługocki poparł prośbę pani Bony o przeprowadzenie kontroli i podjęcie działań. Nie przekazałem pisemnej odpowiedzi panu radnemu Sługockiemu. Ustnie powiem, że pani Bona otrzymała odpowiedź a urząd zastanawia się, czy powiadomić urząd nadzoru budowlanego do zbadania, czy została wykonana samowola budowlana. Jeśli chodzi o porządek jest to w gestii ZZOM.

**Radny Sługocki** jestem niemile zaskoczony, że ktoś mojego nazwiska jako radnego używa do sprawy pani Bony. Pani Bona w rozmowie na ulicy poinformowała mnie o sprawie, na co odpowiedziałem, że nie mogę zająć stanowiska z braku odpowiednich kompetencji. Jestem zdziwiony i chciałbym zobaczyć pismo, w którym zajmuję stanowisko w tej sprawie.

**Przewodniczący RM** wyjaśnia, że to pani Bona złożyła pismo w sekretariacie skierowane do radnego Sługockiego 6 lipca.

**Radny Sługocki** stwierdza, że żadnego pisma nie otrzymał i prosi o odczytanie pisma.

**Radna Matuszewska** prosi o przedstawienie całego materiału a nie tylko częściowo.

**Przewodniczący RM** wyjaśnia, iż wszystkie materiały były dostępne w dniu wczorajszym na komisji gospodarczej. Dlatego też, aby zamknąć tą sprawę, proszę burmistrza, aby przesłał do Rady Miasta Helu swoją odpowiedź do pani Bony.

**Radny Sługocki** ponownie prosi o odczytanie pisma.

**Przewodniczący RM** odczytuje pismo

### **Ad. do pkt. 3**

**Radny Antkowski** sprawa dotyczy mojego syna. Pani Bona nie jest właścicielką, a najemczynią mieszkania komunalnego i twierdzi, że wszystko jej się należy, a płacić powinni inni. Jest problematyczną sąsiadką. Wybudowała na klatce przed mieszkaniem toaletę 1,2 mx 1,2 m, która jest wiecznie otwarta i korzystają z niej osoby, które odwiedzają „melinę Pani Szomborg”. Pani Bona również uczestniczy w imprezach w lokalu poniżej. Syn udzielił już odpowiedzi w tej sprawie. Proponuję zobaczyć to miejsce.

**Przewodniczący RM** uzupełniając odpowiedź chciałbym powiedzieć, że jeżeli wpływa oficjalne pismo od mieszkańca, to Przewodniczący Rady miasta jest zobligowany do udzielenia odpowiedzi i przekazania sprawy do odpowiedniego organu.

**Burmistrz** to Rada Miasta Helu podejmie decyzję, czy jest potrzebne powołanie komisji. Przypomnę, że jest to wspólnota mieszkaniowa poniżej siedmiu lokali i tam decyzje zapadają nie zwykłą większością głosów, a 100% członków wspólnoty musi zaakceptować decyzję. Mam odpowiedź od pana Burczyka odnośnie klatki schodowej, że nic się nie stało.

**Radna Matuszewska** Po zapoznaniu się z tym pismem na komisji gospodarczej stwierdziliśmy, że dobrze by było, żeby w tej materii wypowiedziały się strony. Pan Burczyk, jako reprezentant mieszkań komunalnych, jak również przedstawiciel wspólnoty. Uważam, że do każdego zgłoszonego problemu należy podejść z powagą i odpowiedź także powinna być poważna.

**Radny Sługocki** Mam pytanie dlaczego nie zostałem powiadomiony, że wpłynęło pismo adresowane do mnie. Mam pytania do pana Burmistrza: jakie są kryteria przydziału lokali mieszkalnych pozyskanych z puli WAM? Dlaczego na końcu cypla nie ma znaku o treści „niebezpieczne wiry”? Wiemy, że były tam trzy utonięcia? Dlaczego nie został rozwiązany w praktyce łamany przez kierowców przepis ruchu drogowego jazdy pod prąd ulicą Leśną? Dlaczego projekty uchwał, przedstawianych pod obrady Rady Miasta, nie są parafowane przez odpowiednie organy. Do Pani Mecenasa, jeśli można. Nie mogę znaleźć wyjaśnień prawnych sformułowań ad probationem oraz ad precarium – proszę o wyjaśnienie.

**Radna Matuszewska** Najwięcej kontrowersji budzi inwestycja wodno-ściekowa. Jest pytanie gdzie, i na jakich odcinkach będą prowadzone prace, kiedy jest przewidziane zakończenie robót.

**Radna Janiak** Mieszkańcy zgłosili, że na terenie biblioteki są zabawki, które zagrażają użytkownikom. Czy można usunąć drzewa owocowe mirabelki gdyż zanieczyszczają teren miasta. Słup na ulicy Dworcowej jest zniszczony i jest tam również za wysokie drzewo.

**Radna Jarosz** Kiedy znikną słupy telekomunikacyjne?

**Przewodniczący RM** Pytanie od mieszkańców i turystów dotyczące ścieżki rowerowej i odcinka drogi 216 Jurata – Hel. Są głosy o dodatkowe oznakowanie ścieżki rowerowej, zamontowanie znaku B-9 przy drodze wojewódzkiej, likwidacja znaku G-3, czyli przejazdu kolejowego wąskotorówki. Oprócz tego mieszkańcy zgłaszają po raz kolejny problemy związane z Melerami, niestosowanie się do znaków, rozjeżdżanie duktów leśnych i przekraczanie prędkości. Dziękuję za postawienie na cyplu oznakowania ostrzegającego o niebezpieczeństwie kąpiele. Jest jednak prośba o dopisanie dlaczego kąpiele w tym miejscu są niebezpieczne. Wraca sprawa oznakowania dróg na „starym osiedlu wojskowym”, proszę po ponowne rozważenie wprowadzenie ruchu jednokierunkowego. Jeśli takiej możliwości nie ma, proszę o znak drogowy mówiący o pierwszeństwie na zwężonym odcinku jezdni.

#### **Ad. do pkt. 4**

- a) **Burmistrz** Sprawozdanie zostało przekazane i zapoznaliście z nim na komisjach, stypendia zostały wręczone. Program został zrealizowany. Rada zdecyduje, ale ja prosiłbym o doprecyzowanie regulaminu przyznawania stypendium. Dziś każdy konkurs w nazwie ma „wojewódzki”. Regulamin musi być jednoznaczny, żeby nie było odwołań. Umniejszamy rangę stypendium, a najważniejsze powinny być wyniki w nauce.

**Przewodniczący RM** prosi Radną Janiak o zwołanie komisji oraz o jej poszerzenie o przewodniczących pozostałych komisji.

**Radna Matuszewska** komisja gospodarcza uważa, że wyróżnienia są potrzebne i motywują. Uważamy, iż Radna Janiak powinna się zmobilizować i znowelizować regulamin przyznawania stypendium.

**Radna Janiak** Zbieram wniosku już od roku, trudno jest znaleźć dogodny termin spotkania dla wszystkich członków komisji. Wnioski za osiągnięcia artystyczne składane są za zajęcie I i II miejsca na szczelbu wojewódzkim, nie tylko za udział w eliminacjach wojewódzkich. Wniosków wpłynęło mniej niż kilka lat temu.

**Przewodniczący RM** nie można dopuścić do sytuacji, że komisja stypendialna jest sparaliżowana przez niemożność przyścia na komisję przez jakieś osoby.

**Burmistrz** Mam wątpliwości do wypowiedzi Radnej Matuszewskiej. Popieram, że należy wprowadzić zmiany. Regulamin uchwała jednak Rada Miasta, a nie komisja stypendialna, Państwo macie uprawnienia aby zadecydować, czy zlecić tej komisji opracowanie kryteriów. Uważam za trafny pomysł Przewodniczącego RM, aby przewodniczących pozostałych komisji zaangażować do tej sprawy. Może należy porównać regulaminy z innych miast?

**Radna Matuszewska** Nie było moim celem krytykowanie Radnej Janiak, zaznaczyłam na komisji, że pani Janiak jest doświadczoną osobą.

**Przewodniczący RM** ogłosił dziesięciominutową przerwę, do godziny 10.10

Wznowienie obrad

**Burmistrz** ponieważ pani Rotta posiada obowiązki służbowe chciałbym zapytać, czy są do kierownika biblioteki pytania. Jeżeli nie, to zwolnilibyśmy panią Rottę.

**Radna Matuszewska** Jak wygląda sytuacja wokół biblioteki. Kto, i na jakich zasadach za ten teren odpowiada, bo wygląda on brzydko.

**Rotta** Plac należy do miasta, do biblioteki należą jedynie pomieszczenia w budynku.

**Przewodniczący RM** W jakich godzinach funkcjonuje biblioteka? Pytanie moje dotyczy faktu, iż każdego dnia ok. 21 świecą się światła.

**Rotta** W okresie wakacyjnym pomieszczenia na drugim piętrze były wynajmowane firmie, która zajmowała się w mieście parkometrami.

**Radna Matuszewska** Środki z wynajmu są dodatkowym dochodem Biblioteki?

**Rotta** tak, na podstawie podpisanej umowy.

**Przewodniczący RM** Zwróciłem uwagę, że na stronie miasta jest zaproszenie do uczestnictwa w zajęciach tanecznych. Jak mają się zajęcia taneczne do działalności biblioteki?

**Rotta** Zgodna ze statutem Miejskiej Biblioteki Publicznej

**Burmistrz** Prawdą jest, że teren wokół biblioteki jest własnością gminy. Tak, jak wszystkie drogi czy skwery. Jednak instytucja, która ma teren ogrodzony i nim zawiaduje odpowiada za ład i porządek na tym terenie. To nie jest tak, że dyrektor nie odpowiada za teren przynależny do danej instytucji, do danego budynku. Dyrektor szkoły odpowiada za budynek szkoły i teren wokół niej a dyrektor biblioteki za budynek biblioteki i teren wokół niej. Odpowiada czyli wykonuje działania celem powiadomienia ZZOM, co należy wykonać.

Czy są pytania do kierownika ZZOM?

**Radna Matuszewska** Dyrektor biblioteki zakomunikowała, że ma do dyspozycji pomieszczenia na II piętrze. Jeżeli są jeszcze inni użytkownicy tego budynku to nasuwa się pytanie czy odpowiedzialna ma być dyrektor biblioteki?



**Przewodniczący RM** Pani Rotta ma tylko zgłosić problem.

- b) **Dyrektor ZSO** Przekazałam całą dokumentację.  
Materiały w załączniku.

**Radna Matuszewska** Najemca wykonał prace odświeżające, kto zdecydował jakie prace należy wykonać?

**Dyrektor ZSO** Dyrektor szkoły wraz z kierownikiem administracyjnym na podstawie protokołu.

- c) **Dyrektor ZSO**

**Radna Matuszewska** Podziękowała za obszerną i szczegółową analizę. Poinformowała, że Radni nie zdążyli zapoznać się z całym przekazanym materiałem. Radni szczegółowo zapoznają się z materiałami i w przypadku pytań poproszą Dyrektora ZSO o przybycie na kolejną Sesję Rady Miasta Helu.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy ktoś chce zabrać głos i nie było chętnych.

**Burmistrz** Wyraził zdziwienie faktem, że nie ma pytań. Stwierdził, że pod nieobecność pani dyrektor ZSO mnóstwo jest pytań i zażeń w jej kierunku. Zadał pytanie, czy szkoła ma pomysł, aby dzieci nie musiały nosić książek. Zapytał również, czy szkoła angażuje się w nabycie podręczników, czy nauczyciel wybiera podręcznik. Czy szkoła nadzoruje wybór podręczników przez nauczycieli? Czy jest kiermasz używanych podręczników? Wyraził także opinię, że jego zdaniem uczestnictwa w Buchcie nie powinno się wpisywać w osiągnięcia szkoły. Zrozumiałem jest, że uczeń wpisuje swój udział w tym festiwalu, ale osiągnięciem szkoły to z pewnością być nie powinno. Pogratiulował pani Irenie Sojeckiej wygranej w konkursie na Dyrektora ZSO. Wypowiedział się także na temat możliwości dyrektora szkoły do mobilizacji nauczycieli, do efektywniejszej pracy. Uważa, że w rękach dyrektora szkoły jest instrument, jakim jest dodatek motywacyjny, który nauczyciel powinien otrzymywać, gdy wykazuje ponad przeciętne zaangażowanie w swoją pracę. Stwierdził, że być może istnieje potrzeba by drastycznie wykorzystać ten instrument, by pobudzić kadrę pedagogiczną do pracy. Być może w takiej sytuacji nauczyciele staną do rywalizacji o dodatek.

**Radny Antkowski** poparł wypowiedź Burmistrza, szczególnie w kwestii dodatku motywacyjnego. Poinformował, że materiały przekazane przez Dyrektora ZSO zostały wstępnie przejrane na komisji, ale z uwagi na fakt ich obszerności nie może się do nich ustosunkować. Stwierdził, że gdyby Radni byli e-radnymi i zostalibyśmy wyposażeni w nośniki elektroniczne, mogliby się lepiej zapoznawać z przekazywanymi materiałami.

**Radna Matuszewska** stwierdziła, że sama nazwa wskazuje, że dodatek ma motywować. A osoba, która decyduje o przyznaniu dodatku bierze pełną odpowiedzialność za to, co robi z funduszem motywacyjnym. Zdaniem Radnej Matuszewskiej kwestia e-podręczników jest tematem medialnym i nierozwiązywalnym. Uważa, że nie na miejscu są pytania kierowane do dyrekcji szkoły w tym temacie, ponieważ rozporządzenia, ustawy wychodzą z Sejmu, z Senatu. W Sejmie te zagadnienia nie są uporządkowane i objęte konkretnymi rozporządzeniami.

**Burmistrz** Nie podzielam obawy o e-podręczniki, bo z pewnością zostaną one wprowadzone, i jest to do wykonania już w roku 2015. To nie sejm, nie premier, nie minister decyduje o wyborze podręcznika. To Rada Pedagogiczna zatwierdza plany nauczania. Pytanie jest takie, czy jest to stosowane, czy jest presja aby podręczniki zmieniać, czy raczej aby jeden obowiązywał przez dłuższy okres czasu. Często zmiana podręcznika nie jest dobra ani dla ucznia, ani dla nauczyciela.

W sprawie e-radnych – można przekazywać materiały w formie elektronicznej już dziś. Należy tylko przekazać adres mailowy, a materiały będą przekazywane.

**Dyrektor Sojecka** wyjaśniła z jakiego powodu materiały zostały przekazane kilka dni przed sesją. W sprawie pozostawiania podręczników w szkole, każda klasa posiada swoją salę, w której są szafy. Uczniowie musieliby mieć jednak podwójne komplety podręczników, ponieważ w domu również uczą się z podręczników. W sprawie używanych podręczników poinformowała, że każdego roku organizowane są kiermasze książek używanych. Jest w bibliotece półka podręczników, z których uczniowie mogą korzystać. Nauczyciele nie mogą zmieniać podręcznika częściej niż co trzy lata. W sprawie zakupu podręczników dyrektorzy otrzymali z kuratorium wytyczne, iż szkoła nie może pośredniczyć w zakupie. Rodzice i uczniowie otrzymują listę podręczników. Odnośnie dodatku motywacyjnego Dyrektor Sojecka stwierdziła, że istnieje regulamin przyznawania, a wyniki w nauce nie są jedynym kryterium. Nauczyciel otrzymuje do wypełnienia arkusz dotyczący działalności klasy i wychowawcy. Doceniany jest fakt doksztalcania na własny koszt. W przypadku, gdy Radni będą zainteresowani zapoznaniem się z regulaminem przyznawania dodatku motywacyjnego, zostanie on przedstawiony na kolejnej Sesji RM. Poinformowała także, że w 2015 roku zmieni się forma matury. Nie będzie już prezentacji, a wróci system pytań. Polityka edukacyjna państwa nie jest stabilna. Nauczyciele i dyrektorzy muszą często się dostosowywać, a nie jest proste, żeby sprostać wszystkim wymogom, rozporządzeniom dotyczącym m.in.: programów nauczania, podstawy programowej, podręczników – które często ukazują się w lipcu lub sierpniu. Dąży się do tego, aby jeden nauczyciel uczył kilku przedmiotów.

**Przewodniczący RM** zarządził dziesięciominutową przerwę.

Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 11.45

**d) Zapoznanie Rady Miasta ze stanem spraw spornych z udziałem miasta Helu oraz spraw w sądach.**

**Radna Matuszewska** poprosiła radcę prawnego o doprecyzowanie na jakim etapie jest na chwilę obecną sprawa nieruchomości należącej do Społem.

**Radna Matuszewska** zapytała czy gmina dokonała zapłaty za nabyty grunt

**Radca Prawny** odpowiedziała, że nie ponieważ gmina wystąpiła o obniżenie ceny z powodu wad przedmiotu zakupu. Przedmiot zakupu po okazaniu istotnie odbiega od przedmiotu sprzedaży określonego w umowie. Na tej podstawie gmina zwróciła się do Społem, powołując się na jedno z uprawnień kupującego, o obniżenie ceny. Społem na te argumenty nie odpowiedziało.

**Radna Matuszewska** zainteresowana jest sprawą ugody sądowej z panem Danielem Orłowskim na kwotę 29.000 zł. Zapytała kto nalega na ugodę.

**Radca Prawny** Gmina dąży do ugody. Kwota ta, to pozostała należność do zapłaty przez pana Orłowskiego. Wyjaśniła, że p. Orłowski nie jest w stanie się wywiązać z płatności z powodu zdarzeń losowych. Ugoda sądowa została zawarta, ponieważ chroni to gminę przed przedawnieniem.

**Radny Sługocki** zapytał czego dotyczy wierzytelność.

**Radca Prawny** odpowiedziała, że jest to należność za dzierżawę Mariny.

**Radny Sługocki** zapytał o sprawę zasiedzenia – wartość przedmiotu 60 000 złotych



**Radca Prawny** odpowiedziała, że sprawa dotyczy działki zajmowanej przez zakład budżetowy przy ul. Kuracyjnej. Gmina wystąpiła o zasiedzenie i zasiedzenie jest już prawomocne.

**Radny Sługocki** pyta o wierzytelność państwa Przybylskich na rzecz gminy, która była wymieniona w poprzednim zestawieniu. Interesuje radnego, czy jest to uregulowane.

**Radny Sługocki** pyta o ściągalność wierzytelności od Teresy i Ireneusza Szczygielniak

**Radca Prawny** odpowiada, że pomimo obietnic ze strony pana Szczygielniaka nie podjął on żadnych czynności zmierzających do uregulowania zadłużenia. W tej sytuacji należy podjąć postępowanie egzekucyjne.

**Radny Sługocki** poprosił o wyjaśnienie sprawy postępowania przez Starostom Puckim dotyczącego odwołania id decyzji ustalającej wysokość odszkodowania za nieruchomość położoną w Helu przy ul. Steyera.

**Radca Prawny** odpowiedziała, iż sprawa wynikała podczas realizacji inwestycji „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Helu”. Doszło do zajęcia części nieruchomości, celem poszerzenia drogi

- e) **Burmistrz** zapoznał Radnych z informacjami na temat nowych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi wynikającymi z nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przedstawił prezentację, która jest załącznikiem do niniejszego protokołu. Przedstawił trzy możliwości systemu naliczania opłat za wywóz śmieci i zaproponował, aby naliczać wywóz śmieci „od mieszkańca”.

**Przewodniczący RM** stwierdził, że propozycja Burmistrza odnośnie naliczania opłat jest najbardziej sprawiedliwa i spowoduje zniknięcie „szarej strefy” - jak to ujął Przewodniczący RM. W sprawie przepisów „ustawy śmieciowej” w najbliższym czasie będzie ten temat poruszany na komisjach i klubach. Zdaniem Przewodniczącego RM dziś jest za wcześnie na dyskusję w tym temacie, bo Radni nie znają dokładnie wytycznych.

**Radny Motyka** stwierdzając, że dla Polski jest to nowy temat, zapytał jak radzą sobie z tą kwestią inne np. zachodnie państwa.

**Burmistrz** inne kraje poradziły sobie z tym tematem, pobierają podatek.

**Przewodniczący RM** zarządził przerwę do godziny 13.10

## **Ad. do pkt. 5**

### **a) projekt uchwały nr 34/2012**

**Radna Jarosz** odczytała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego.

**Rada Miasta** w obecności 12 radnych – jednogłośnie 12 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/113/12 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego, która stanowi załącznik do protokołu wraz z wynikiem imiennego głosowania.

### **b) projekt uchwały nr 35/2012**

**Przewodniczący RM** zapytał członków Komisji Gospodarczej, czy mają uwagi do projektu uchwały.

**Radna Matuszewska** stwierdziła, że członkowie komisji nie wnosili żadnych zastrzeżeń i komisja jest za przyjęciem uchwały.

**Radna Janiak** w imieniu Komisji Społecznej również poinformowała, że komisja jest za przyjęciem uchwały.

**Radny Motyka** w imieniu Komisji Rewizyjnej również poinformował, że komisja jest za przyjęciem uchwały.

**Radny Antkowski** zapytał, czy jest to ostatnia rata, czy będą jeszcze jakieś koszty.

**Burmistrz** wytłumaczył, że jest to część, która przypadała na Gminę Hel i gmina nie planuje dalszego udziału finansowego.

**Radna Solińska** odczytała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego.

**Rada Miasta** w obecności 12 radnych – jednogłośnie 12 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/114/12 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego, która stanowi załącznik do protokołu wraz z wynikiem imiennego głosowania.

**c) projekt uchwały nr 36/2012**

**Burmistrz** jestem zmuszony sprostować, bo niechcący wprowadziłem w błąd. Kwota 9 998,00 nie pochodzi z dotacji od osoby fizycznej, a są to środki pozyskane ze środków pochodzących z Unii Europejskiej w projekcie „Teatru Letniego”. Środki pozyskane od sponsorów były już przedmiotem uchwały czerwcowej.

**Radna Matuszewska** podziękowała za sprostowanie dotyczące dyskusji na Komisji Gospodarczej

**Przewodniczący RM** w uzupełnieniu wypowiedzi Radnej Matuszewskiej, że w uzasadnieniu do uchwały jest zaznaczone, że ta kwota dotyczy Dodatków celowych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich lub płatności w ramach budżetu środków europejskich.

**Burmistrz** stwierdził, że na komisji obiecał, że sprawdzi i zweryfikuje, co dziś uczynił.

**Przewodniczący RM** poprosił o opinię komisje

**Radna Matuszewska** stwierdziła, że członkowie komisji gospodarczej są za przyjęciem uchwały.

**Radna Janiak** stwierdziła, że członkowie komisji społecznej są za przyjęciem uchwały.

**Radny Motyka** stwierdził, że członkowie komisji rewizyjnej są za przyjęciem uchwały.

**Radna Jarosz** odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Helu na 2012 rok.

**Rada Miasta** w obecności 13 radnych – jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/115/12 w sprawie zmian w budżecie miasta Helu na 2012 rok, która stanowi załącznik do protokołu wraz z wynikiem imiennego głosowania.

**d) projekt uchwały nr 37/2012**

**Z-ca Burmistrza** stwierdził, że sprawa była omawiana na komisjach.

**Przewodniczący RM** poprosił o opinię komisje

**Radna Matuszewska** stwierdziła, że członkowie komisji gospodarczej są za przyjęciem uchwały.

**Radna Janiak** stwierdziła, że członkowie komisji społecznej są za przyjęciem uchwały.  
**Radny Motyka** stwierdził, że członkowie komisji rewizyjnej są za przyjęciem uchwały.

**Radna Solińska** odczytała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki Zakład unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych DANA sp. z o.o. z siedzibą w Łebczu.

**Rada Miasta** w obecności 13 radnych – jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/116/12 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych DANA Sp. z o. o. z siedzibą w Łebczu, która stanowi załącznik do protokołu wraz z wynikiem imiennego głosowania.

e) **projekt uchwały nr 38/2012**

**Z-ca Burmistrza** zapytała, czy są w tej sprawie pytania.

**Radna Matuszewska** poprosiła o doprecyzowanie sposobu eksploatacji.

**Z-ca Burmistrza** odpowiedział, iż Radni podejmując tą uchwałę określają, że nieruchomość wykorzystana ma być na cele muzealne. Burmistrz Helu określi w umowie szczegółowe warunki użyczenia.

**Radny Sługocki** stwierdził, iż przeprowadził analizę. Okres użyczenia jest bardzo długi a jego zdaniem z kodeksu wynika, że po tak długim okresie użyczenia muzeum będzie mogło ubiegać się o darowiznę. Zapytał o termin „precarium” oraz „nie można odsłuchać”. Radny Sługocki stwierdził, że jest to „potężny areal” i gminy nie stać na nieodpłatne przekazanie.

**Radca Prawny** wyjaśnia, że termin ten oznacza zastrzeżenie formy zastrzeżonej dla celów dowodowych (precarium) a drugie to pojęcie z prawa Rzymskiego, kiedyś dotyczyło ziemi oddanej do używania chłopom, która mogła zostać w każdej chwili wymówiona.

**Burmistrz** stwierdził, że fakt istnienia MOW i Stowarzyszenia Przyjaciele Helu jest dla miasta pozytywną sprawą. Jego zdaniem nikt jeszcze nie zrobił tyle dla miasta, co stowarzyszenie. Poinformował, iż ten teren jest nieużytkiem, że nie ma na dzień dzisiejszy chętnych, którzy by chcieli ten teren i wykorzystali go w taki sposób, że gmina i mieszkańcy będą mieli dochody. Muzeum Obrony Wybrzeża działa bezinteresownie, poświęcając swój prywatny czas i majątek. Gdyby nie stowarzyszenie obiekty byłyby zniszczone i zanieczyszczone. Wy tłumaczył, że zasadne jest użyczenie na tak długi okres, ponieważ to pozwala na funkcjonowanie muzeum, pozwala to na ubieganie się o środki zewnętrzne. Nie należy się spodziewać żadnych roszczeń ze strony stowarzyszenia. Użyczając ten teren przekazujemy także odpowiedzialność. Przypomina, iż przekazano jeden obiekt w użyczenie i zostało zrealizowane więcej, niż się spodziewano, więc z pewnością można „pójść o krok dalej” i przekazać kolejny obiekt

**Radna Matuszewska** złożyła podziękowanie p. Waśkowskiemu. Wyraziła, że jest pod dużym wrażeniem ilości eksponatów. Stwierdza również, że każdy ma prawo mieć wątpliwości i Radny Sługocki nie ujmuje zasług muzeum natomiast ma wątpliwości, co do formy przekazania.

**Radny Sługocki** odwołał się do słów Burmistrza, że nikt inny się nie zgłosił. Stwierdził, że nie miał szansy. Ja nie jestem przeciw, zastanawiam się wyłącznie nad formą przekazania. Przypomniał sprawę reklamowania się restauracji na biletach oraz prowadzenia działalności pobocznej muzeum (gotowanie grochówki).

**Burmistrz** poinformował, że nigdy nie zakładano, iż te nieruchomości staną się obiektem przetargu. Podkreślając rangę stowarzyszenia powiedział, że należy cieszyć się, że gospodarzami na tych obiektach są mieszkańcy, a nie osoby z zewnątrz, które prowadziłyby tam wyłącznie działalność dla swojego zysku. Przykład ze sponsorem na biletach, zdaniem Burmistrza, nie jest

dobrym przykładem, ponieważ na rzecz stowarzyszenia został zakupiony samochód na rzecz stowarzyszenia w zamian za reklamę. Nie widzę w tym nic złego, bo każdy ma prawo się reklamować, czy pozyskiwać sponsorów.

**Radna Janiak** wyraziła swoją opinię, że cieszy się z tego, co przez 10 lat zostało w MOW wykonane.

**Waśkowski** powiedział, że wiele lat temu poznał „fajnych ludzi”. Pan Nowak zasiał marzenie o utworzeniu muzeum, a później okazało się, że to możliwe. „Z ogromną obawą przed odpowiedzialnością przyjmowaliśmy te obiekty”. Poinformował, że muzeum utrzymuje się ze sprzedaży biletów i wydawnictw, a także dzierżaw na terenie – grochówka, strzelnica, kolejka wąskotorowa. Uświadomił, że są również wydatki, zatrudnienie do 10 osób na umowę zlecenie, odprowadzane są składki ZUS i podlegają ścisłej kontroli przez Urząd Skarbowy i ZUS. Od przyszłego roku wprowadzone zostaną kasy fiskalne. Od początku działalności staramy się o pozyskanie pozostałych obiektów. W planach jest utworzenie muzeum kolejki wąskotorowej i muzeum przyrodnicze. Potrzeba na ten cel wiele czasu i wiele nakładów finansowych. Staramy się o pozyskiwanie środków zewnętrznych. Wiele osób narzeka na krótki sezon a muzeum jest szansą na przedłużenie sezonu. Muzeum utrzymuje się na tą chwilę bez żadnych dotacji budżetowych. Opowiedział o marzeniach, potrzebach i problemach muzeum.

**Radna Jarosz** odczytała projekt uchwały w sprawie użyczenia nieruchomości położonych w mieście Helu.

**Rada Miasta** w obecności 13 radnych – 12 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymał się” podjęła Uchwałę Nr XXI/117/12 w sprawie użyczenia nieruchomości położonych w mieście Helu, która stanowi załącznik do protokołu wraz z wynikiem imiennego głosowania.

**Waśkowski** podziękował za podjęcie uchwały.

**f) projekt uchwały nr 39/2012**

**Przewodniczący RM** poinformował, że przed przystąpieniem do głosowania należy zatwierdzić nazwy ulic wyłonione w procesie konkursu.

**Burmistrz** powiedział, że projekt uchwały został omówiony, odniósł się do uwagi Radnego Antkowskiego, co do załącznika Nr 2 – droga wykonana poza skrzyżowanie również nazywać się będzie Bursztynowa.

**Przewodniczący RM** zapytał, czy Radni życzą sobie oddzielnego głosowania nad każdą ulicą, czy też nad wszystkimi ulicami jednocześnie. Radni odpowiedzieli, że podczas jednego głosowania, więc zapytał kto jest za przyjęciem uchwały. W związku z faktem, że wszyscy Radni podnieśli rękę „za” poprosił o odczytanie projektu uchwały.

**Radna Solińska** odczytała projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w mieście Helu.

**Rada Miasta** w obecności 13 radnych – jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXI/118/12 w sprawie nadania nazw ulicom w mieście Helu, która stanowi załącznik do protokołu wraz z wynikiem imiennego głosowania.

**Przewodniczący RM** stwierdził wyczerpanie 5 punktu obrad i zarządził dziesięciominutową przerwę.

**Ad. do pkt. 6**

**Burmistrz** Odpowiedź na pytanie Radnego Sługockiego w sprawie kryteriów przydzielania mieszkań z zasobów WAM. Kryterium jest jedno, a jest nim zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych mieszkańców

Helu. Kolejne pytanie dotyczyło braku tablic na Cyplu informujących o niebezpiecznych wirach – zdaniem Burmistrza należałoby się zwrócić do Urzędu Morskiego, który jest właścicielem terenu, lub Zarządu Krajobrazowego Parku Narodowego. „My zwróciliśmy się do Zarządu Parku Krajobrazowego o oznakowanie niestrzeżonych kąpielisk”. Gmina ma obowiązek oznakować kąpieliska strzeżone i ze swojego obowiązku się wywiązuje. Zdaniem Burmistrza Urząd Morski nie jest w stanie na całej długości umieścić tablice informacyjne, a Park Krajobrazowy poinformował, iż ich dotyczą wyłącznie sprawy łądu a kąpiel odbywa się w wodzie. Na pytanie dlaczego kierowcy jeżdżą ulicą Leśną „pod prąd”, Burmistrz odpowiedział, że powodem jest łamanie przepisów ruchu drogowego. Kolejne pytanie dotyczyło parafowania uchwał – w odpowiedzi radny dowiedział się, że uchwały są parafowane.

**Przewodniczący RM** wytłumaczył, że z powodu okresu urlopowego mogło zdarzyć się tak, iż projekty uchwał zostały skserowane przed parafowaniem. Poinformował również, że parafowanie nie jest obowiązkiem.

**Burmistrz** odpowiedział na pytanie Radnej Matuszewskiej w sprawie inwestycji, iż w tej chwili uruchamiane są przepompownie na ulicach Steyera i Kaszubskiej, na Bulwarze, dwie przepompownie w Porcie Wojennym i jedna za szpitalem. Poinformował, że prowadzone są prace przy kanalizacji deszczowej, wykonywane poza inwestycją na skrzyżowaniu ulic Dworcowej i Przybyszewskiego. Do 7 października powinno zakończyć się odtwarzanie zieleni. Prace będą możliwe po zakończeniu działalności prowadzonej na ulicy Wiejskiej (ogródki). Odpowiedział na pytanie Radnej Janiak w sprawie placu zabaw przy bibliotece, że ZZOM otrzymał zlecenie dogłębnego posprzątania i wykonał prace. Zabawki, które są na placu wymagają całkowitego demontażu, choć podejmowane są próby naprawiania. Zaplanowana była budowa placu zabaw, połączona z projektem termomodernizacji obiektu biblioteki. Nie ma niestety środków na realizację tego przedsięwzięcia.

**Radna Janiak** zadała także pytanie dotyczące Mirabelek. Mirabelka jest drzewem owocowym i można je ścinać, ale należy poczekać ze ścięciem do czasu opadnięcia liści.

**Radna Jarosz** zadała pytanie odnośnie słupów telekomunikacyjnych, które miały zostać usunięte. Burmistrz odpowiedział, że słupy przeznaczone do usunięcia zostały usunięte.

**Radnemu Chroń Burmistrz** odpowiedział, że postawienie znaku „zakaz jazdy rowerów” na drodze 216 jest bezcelowe. Zgodnie z prawem, jeżeli jest ścieżka rowerowa, która jest oznakowana, zobowiązuje rowerzystę do korzystania ze ścieżki rowerowej. Zakaz byłby powielaniem prawa o ruchu drogowym.

**Radny Chroń** zasugerował zdjęcie oznakowania przejazdów kolejowych przy kolejce wąskotorowej. Burmistrz poinformował, że wystąpi do Zarządu Dróg Wojewódzkich z taką prośbą, ale nie potrafi odpowiedzieć, czy będzie to skuteczne. Nie ma pewności, że wojsko nie korzysta już z tego przejazdu.

Kolejne pytanie dotyczyło Melerów. Burmistrz potwierdza zgłaszane problemy z Melexami. Melexy nie są taksówkami, gdzie Rada Miasta w drodze uchwały decyduje o ilości pojazdów w mieście. Trzeba z pewnością przeanalizować zgodę wjazdu na Cypel.

Ostatnie pytanie Radnego Chroń dotyczyło oznakowania drogi na „starym osiedlu”. Odpowiedział, iż zastosowane oznakowanie, jest oznakowaniem nowym i jest testowane. Zdaniem Burmistrza nie ma potrzeby wprowadzania zmian, bo ruch w tym miejscu jest minimalny. Poinformował, że prognozy zwalniające nie są przewidziane, bo psuje to nawierzchnię. Na kolejny sezon przygotowujemy kolejne zmiany organizacji ruchu w mieście, dodatkowe strefy parkowania, ale w to powinny się włączyć wspólnoty mieszkaniowe, ponieważ muszą powstać parkingi dla mieszkańców danych wspólnot i ich gości.

**Ad. do pkt. 7**

**Burmistrz** zapytał, czy są pytania do sprawozdania, które Radnym przedstawił.

**Radna Matuszewska** zapytała ile kosztować będzie zatrudnienie dodatkowych policjantów w miesiącu sierpniu. Stwierdziła, iż jest w posiadaniu informacji, że Burmistrz Władysławowa nie



zdecydowała się na dofinansowanie policjantów. Zapytała, czy decyzję Burmistrza Helu należy łączyć z decyzją Burmistrz Władysławowa.

**Burmistrz** poinformował, iż decyzja z Władysławowa, o której wspomniała Radna Matuszewska, nie była decyzją Burmistrza lecz Rady miasta i nie będzie się do tej decyzji odnosił. Stwierdził, iż za słuszne uważał pozyskanie trzech funkcjonariuszy, ponieważ wydatek jest minimalny płacimy wyłącznie za nocleg i wyżywienie. Policjanci mieszkają w Jastarni, co sprawia, że zyskujemy godzinę ich pracy. Koszt będzie ok. 50 zł dziennie, na dzień dzisiejszy jeszcze Jastarnia nie obciążyła Helu, więc nie jest znana dokładna kwota. W sierpniu mieliśmy do godziny 20:00 mieszane patrole (policja ze Strażą Miejską).

**Radny Sługocki** miał pytanie do pkt 5. Stwierdził, że p. Olczak ma czwórkę dzieci i pozostaje bez mieszkania. Prosi o szersze opisanie spotkania i przydziału mieszkań.

**Burmistrz** w odpowiedzi stwierdził, że Dyrektorem WAM odbył nie jedno, a kilka spotkań zarówno w Helu, jak i w Trójmieście. Odpowiedział, iż mieszkania przydzielane przez Burmistrza nie są mieszkaniami komunalnymi. Posiłkuje się listą oczekujących na mieszkanie z ZZOM. Przy przydzielaniu mieszkań zwraca uwagę na stan rodziny, czas oczekiwania i pyta, czy są zainteresowani danym mieszkaniem.

#### **Ad. do pkt. 8**

**Przewodniczący RM** stwierdził, iż pisma były czytane na komisjach. Zapytał, czy Radni życzą sobie ponownego odczytania pism. Radni odpowiedzieli, iż nie chcą ponownego czytania.

### **CZĘŚĆ TRZECIA**

#### **Ad. do pkt 1**

**Burmistrz** wyraził podziękowanie w imieniu mieszkańców Radnym Chroniowi i Darażowi za wspaniałą organizację dnia związanego z biciem rekordów Guinness'a. Najważniejsze, że skorzystała na tym Rodzina a przede wszystkim potrzebujące dziecko, które w tej chwili korzysta z rehabilitacji w helskim szpitalu.

**Radna Janiak** przyłącza się do gratulacji i podziękowań. Informuje, iż chciałaby zwołać posiedzenie komisji stypendialnej na 13 września, na godz. 15:00

**Radny Antkowski** prosi o powrót do pisma pana Malinowskiego.

**Przewodniczący RM** stwierdza, że czeka na wypowiedzi wszystkich Radnych, a następnie będzie można przejść do sprawy pana Malinowskiego. Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos. Z uwagi na fakt, iż nikt się zgłosił przekazał głos panu Romanowi Malinowskiemu, zaznaczając jednocześnie, że pismo p. Malinowskiego było szczegółowo przedstawiane i omawiane na komisjach.

**Roman Malinowski** zdementował opinię, że mieszkańcy Leśnej 14 i 16 chcą cały teren przejąć dla własnych potrzeb i przedstawił swoje stanowisko. Kserokopia pisma dołączona jest jako załącznik do protokołu.

**Burmistrz** poprosił, aby odpowiedzi udzielił z-ca Burmistrza Jarosław Pałkowski

**Z-ca Burmistrza** stwierdził, że po raz kolejny wraca się do tego tematu. Pan Malinowski zadeklarował chęć wykupienia mieszkania i otrzymał warunki wykupu. Do niego należy decyzja, czy wykupi, czy też nie. W dwóch budynkach jest dziewięć mieszkań i siedem z nich już zostało wykupionych bez zastrzeżeń i radzą sobie doskonale. Plan zagospodarowania przestrzennego jest uchwalony, obowiązujący, prawomocny, opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. Nikt do tej pory nie zakwestionował. Decyzja podziałowa została wykonana, działki zostały wydzielone, a na podstawie tej decyzji odbywa się sprzedaż lokali mieszkalnych. Z-ca Burmistrza stwierdził, że nie wie jakich użyć argumentów, ponieważ po raz kolejny toczy się rozmowa na ten sam temat. Są procedury w prawie przewidziane, z których należy skorzystać. Dziś od uchwalenia planu mijają dwa lata od wydania decyzji



podziałowej jeszcze więcej, nie było do tej pory żadnych wniosków ani postępowań. Było spotkanie z mieszkańcami i padła propozycja, aby wszyscy zainteresowani złożyli propozycje, ale zainteresowani nie porozumieli się między sobą.

**Roman Malinowski** zapytał, czy istnieje przepis, który może pozbawić go infrastruktury. Stwierdził również, iż w piśmie z dnia 15 czerwca otrzymał informację, że gmina jest w stadium planowania, a 1 lipca został uchwalony plan, a nasze wnioski zostały odrzucone. Wpłynęły pisma od mieszkańców Leśnej 14, państwa Skrypków i Żeglicz, ponieważ pracują nie mogli przybyć, ale mam pełnomocnictwo do reprezentowania. Wpłynęło także pismo od mieszkańców Leśnej 16 z konkretnymi propozycjami, które tworzył radca prawny. Proszę o odpowiedź w jaki sposób dojadę do posesji, kiedy ktoś obcy wykupi teren i nie pozwoli korzystać. Pan Malinowski stwierdza, że miały być zrobione: woda, kanalizacja, śmietniki, droga dojazdowa a nie zostało to wykonane.

**Z-ca Burmistrza** odpowiedział, że stara się odpowiadać jasno, choć język prawniczy jest zawiły. Nie należy interpretować przepisów na swoją korzyść, a obiektywnie. W pismach przedstawiany jest stan faktyczny. Pan Skryпка otrzymał odpowiedź na swoje pismo, w którym powoływał się na przepisy nieobowiązujące w tym zakresie. Pan Malinowski jest najemcą lokalu mieszkalnego i na dzień dzisiejszy nie został pozbawiony żadnej infrastruktury. Osoby, które wykupiły mieszkania o niektóre rzeczy będą musieli niestety martwić się sami, ale w jaki sposób odpowiada plan zagospodarowania przestrzennego.

**Roman Malinowski** stwierdził, że zaczyna się retoryka i poprosił o konkrety, czy należy się jego osobie piwnica do mieszkania, czy przysługuje miejsce do parkowania samochodu. Twierdzi, że osoby, które wykupiły mieszkanie zostały wprowadzone w błąd. Malinowski odwołuje się do KPA. Twierdzi, że piwnica i miejsce do parkowania mu się należy.

**Przewodniczący RM** podziękował panu Malinowskiemu za wypowiedź. Stwierdził, że stanowisko w tej sprawie p. Malinowski przedstawił niejednokrotnie.

**Radny Antkowski** powtórzył swój wniosek, który złożył na komisji społecznej o skierowanie sprawy do komisji rewizyjnej.

**Radny Motyka** stwierdził, że sprawa pana Malinowskiego już badana. Komisja zajmowała się zażaleniem na nieuchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego. Poinformował, iż „Komisja Rewizyjna działa zgodnie ze statutem miasta”, działa na podstawie planu pracy zatwierdzonego przez Radę Miasta Helu. W sprawie nic się nie zmieniło zdaniem Radnego Motyki, ale może przedstawić protokół Komisji Rewizyjnej w tej sprawie. Stwierdził także, że jeżeli Rada Miasta uzna, że Komisja Rewizyjna ma się sprawa zająć ja polecenie rady wykonam.

**Przewodniczący RM** o godzinie 15:39 przekazał prowadzenie XXI Sesji Rady Miasta Radnej Jarosz.

**Radna Matuszewska** poprosiła o wypowiedź w tej sprawie radcę prawnego.

**Radca Prawny** wyjaśniła, że na wszystkie pisma zostały udzielone odpowiedzi. W poprzedniej kadencji Rady Miasta zostały zgłaszane te same argumenty i stały przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, który stwierdził, że nie przysługuje prawo do zgłaszania tych uwag.

**Radna Jarosz** zamknęła dyskusję na bieżący temat.

**Ad. do pkt 2**

**Radna Jarosz** zapytała kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej Sesji Rady Miasta Helu.

Wszyscy obecni byli za przyjęciem protokołu.

**Radny Sługocki** zapytał, czy Komisja Rewizyjna ma zająć się sprawą p. Malinowskiego

**Radna Jarosz** uważa, że decyzja zostanie podjęta na kolejnej Sesji Rady Miasta, po przypomnieniu poprzedniego protokołu Komisji Rewizyjnej w tejże sprawie.

O godzinie 15.45 XXI Sesja Rady Miasta została zamknięta.

Protokołowała: Żanna Sępińska

#### **Załączniki:**

1. porządek obrad,
2. listy obecności,
3. odpowiedzi na wnioski i interpelacje radnych,
4. sprawozdanie z przyznanych stypendiów w roku szkolnym 2011/2012,
5. dokumentacja sprawozdawcza ZSO w Helu
  - 5.1. realizacja godzin KN i innych form bezpłatnej pracy z uczniem w roku szkolnym 2011/12,
  - 5.2. zestawienia godzin przebywania przedszkolaków w przedszkolu,
  - 5.3. projekt edukacyjny „Jakie są potrzeby i perspektywy młodych helan? Projekt zbudowania przeprowadzenia i analizy ankiet społecznych w mieście Hel.”
  - 5.4. analiza i interpretacja wyników sprawdzianu w 6 klasie szkoły podstawowej z dnia 3 kwietnia 2012,
  - 5.4 analiza wyników i testów gimnazjalnych przeprowadzonych 25 kwietnia 2012 roku – część matematyczno-przyrodnicza,
  - 5.5. zestawienie wyników klasyfikacyjnych końcoworocznych za rok szkolny 2011/2012,
  - 5.6. stanu gotowości Zespołu Szkół Ogólnokształcących do nowego roku szkolnego 2012/2013 (m.in.: stan techniczny, przygotowanie pomieszczeń i budynku, stan wyposażenia pracowni specjalistycznych),
  - 5.7. sprawozdanie z egzaminu maturalnego przeprowadzonego w sesji wiosennej roku szkolnego 2011/2012,
  - 5.8. wykaz uczniów otrzymujących promocję z wyróżnieniem i kończących szkołę z wyróżnieniem w roku szkolnym 2012/2012,
  - 5.9. kalendarium zrealizowanych działań w I semestrze roku szkolnego 2011/2012 – gimnazjum i liceum,
  - 5.10. kalendarium zrealizowanych działań w II semestrze roku szkolnego 2011/2012 ,
  - 5.11. zrealizowane działania w szkole podstawowej w I semestrze roku szkolnego 2011/2012,
  - 5.12. zrealizowane działania w szkole podstawowej w II semestrze roku szkolnego 2011/2012,
6. Informacja o stanie spraw spornych z udziałem miasta Helu oraz spraw w sądach.
7. Informacja o nowych zasadach gospodarowania odpadami komunalnymi wynikającymi z nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
8. sprawozdanie burmistrza Helu z realizacji uchwał za okres od dnia 28 czerwca do dnia 24 sierpnia 2012 roku,
9. sprawozdanie z działalności burmistrza Helu w okresie międzysesyjnym.

**PROTOKÓŁ ZOSTANIE PRZEDSTAWIONY RADZIE MIASTA HELU W DNIU 29.11.2012 R**

**Protokół zatwierdzony głosami:.**

„za”	-	11
„przeciw”	-	1
„wstrzymującymi się”	-	0
dnia	-	29.11.2012 roku

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
  
**Marek Chroś**